



รายงานการติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน
ของกรมทรัพยากรน้ำ
ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕
โครงการให้ความช่วยเหลือ พื้นฟู เยียวยา ผู้ได้รับผลกระทบ
จากสถานการณ์อุทกภัย

โดย
สำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒

กรมทรัพยากรน้ำ
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

กรกฎาคม ๒๕๕๖

คำนำ

รายงานการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของกรมทรัพยากรน้ำ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ โครงการให้ความช่วยเหลือ พื้นฟู เยียวยา ผู้ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์อุทกภัย โดยสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาปัจจัยผลสำเร็จของการปฏิบัติงาน ตามนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาลในการเยียวยาฟื้นฟูผู้ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย ที่ได้ดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๕๕ ในเขตปฏิบัติงานของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ ครอบคลุมพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยา ลุ่มน้ำป่าสัก และลุ่มน้ำสะแกกรัง ประกอบด้วย จังหวัดชัยนาท พระนครศรีอยุธยา ปทุมธานี นครสวรรค์ ลพบุรี เพชรบูรณ์ และจังหวัดอุทัยธานี ซึ่งเป็นกลไกในการบริหารองค์กรและทราบผลการปฏิบัติงานในมิติด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและผลสัมฤทธิ์จากการดำเนินโครงการฯ ตามแนวทางการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี โดยติดตามและประเมินผลทั้งผู้ให้บริการ ผู้รับบริการ ผู้นำชุมชนและประชาชนกลุ่มเป้าหมายผู้ได้รับประโยชน์จากโครงการฯ

รายงานการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของกรมทรัพยากรน้ำ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ โครงการให้ความช่วยเหลือ พื้นฟู เยียวยา ผู้ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์อุทกภัย โดยสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ มีทั้งหมด ๕ บท ได้แก่ บทนำ บทแนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง บทวิธีดำเนินการ บทผลการศึกษา และบทสรุปผลการประเมิน อภิปราย และข้อเสนอแนะ จึงหวังว่ารายงานฉบับนี้จะมีข้อมูลและผลการศึกษาที่เป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง

สำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒

กรกฎาคม ๒๕๕๖

สารบัญ

หน้า

บทที่ ๑

บทนำ

๑.๑	ความเป็นมา	๑
๑.๒	วัตถุประสงค์	๑
๑.๓	ขอบเขตการศึกษา	๑
๑.๔	ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	๒
๑.๕	นิยามศัพท์ที่เกี่ยวข้อง	๒

บทที่ ๒

แนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

๒.๑	แนวคิดเกี่ยวกับหลักธรรมาภิบาล	๔
๒.๒	ระเบียบ กฎหมาย นโยบายที่เกี่ยวข้อง	๖
๒.๓	แนวคิดและทฤษฎีความพึงพอใจ	๘
๒.๔	แนวคิดเกี่ยวกับการให้บริการ	๑๐
๒.๕	แนวคิดเกี่ยวกับการให้บริการสาธารณะ	๑๑

บทที่ ๓

วิธีดำเนินการ

๓.๑	ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	๑๓
๓.๒	การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่าง	๑๓
๓.๓	เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล	๑๔
๓.๔	การเก็บรวบรวมข้อมูล	๑๕
๓.๕	การวิเคราะห์ข้อมูล	๑๕

บทที่ ๔

ผลการศึกษา

๔.๑	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป	๑๘
๔.๒	ผลการวิเคราะห์สภาพปัญหา ความต้องการ ความเพียงพอ	๒๓
๔.๓	สภาพโครงสร้างโครงการปัจจุบัน	๒๙
๔.๔	ผลการประเมินความคิดเห็นต่อการสนับสนุน การดูแลแหล่งน้ำให้เกิดประสิทธิภาพ	๓๐
๔.๕	ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ (ผลผลิต ผลลัพธ์) ประสิทธิภาพและประสิทธิผล	๓๒
๔.๖	ผลการประเมินผลกระทบเบื้องต้นของโครงการ	๔๐
๔.๗	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป	๔๓
๔.๘	ผลการวิเคราะห์ลักษณะทั่วไปของพื้นที่	๔๘
๔.๙	ผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผล	๕๔

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ ๕	
สรุปผลการประเมิน อภิปราย และข้อเสนอแนะ	
๕.๑ สรุปการประเมินผล	๕๘
๕.๒ อภิปรายผล	๖๑
๕.๓ ข้อเสนอแนะ	๖๒
๕.๔ สรุปการประเมินผล	๖๓
๕.๕ อภิปรายผล	๖๔
๕.๖ ข้อเสนอแนะ	๖๕

เอกสารอ้างอิง

ภาคผนวก (เอกสารและภาพประกอบที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ)

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ ๑	จำนวนโครงการและจำนวนกลุ่มตัวอย่าง
ตารางที่ ๒	จำนวนโครงการและจำนวนกลุ่มตัวอย่าง
ตารางที่ ๓	โครงการกลุ่มตัวอย่าง / พื้นที่ดำเนินการ
ตารางที่ ๔	แสดงเพศของผู้ตอบแบบสอบถาม
ตารางที่ ๕	แสดงกลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม
ตารางที่ ๖	แสดงกลุ่มระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม
ตารางที่ ๗	แสดงสถานภาพผู้นำชุมชน
ตารางที่ ๘	แสดงสถานภาพครัวเรือน
ตารางที่ ๙	แสดงอาชีพ
ตารางที่ ๑๐	แสดงการรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ
ตารางที่ ๑๑	แสดงความพอใจเพียงของน้ำดื่ม
ตารางที่ ๑๒	แสดงแหล่งน้ำดื่มในพื้นที่
ตารางที่ ๑๓	แสดงความพอใจเพียงของน้ำใช้
ตารางที่ ๑๔	แสดงแหล่งน้ำใช้ในพื้นที่
ตารางที่ ๑๕	แสดงความพอใจเพียงของน้ำเพื่อการเกษตร
ตารางที่ ๑๖	แสดงแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรในพื้นที่
ตารางที่ ๑๗	แสดงปัญหาด้านคุณภาพน้ำ
ตารางที่ ๑๘	แสดงปัญหาด้านการขาดแคลนน้ำ
ตารางที่ ๑๙	แสดงปัญหาด้านอุทกภัย
ตารางที่ ๒๐	แสดงสภาพโครงสร้างโครงการปัจจุบัน
ตารางที่ ๒๑	แสดงความคิดเห็นระหว่างประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน เกี่ยวกับการสนับสนุนให้มีการจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำเพื่อการจัดการน้ำในพื้นที่โครงการ
ตารางที่ ๒๒	แสดงความคิดเห็นระหว่างประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน เกี่ยวกับการสนับสนุนให้ความรู้/ข้อเสนอแนะ/การประชาสัมพันธ์การบำรุงรักษา/ดูแลแหล่งน้ำ
ตารางที่ ๒๓	แสดงความคิดเห็นระหว่างประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน เกี่ยวกับองค์กรรับผิดชอบดูแลแหล่งน้ำ
ตารางที่ ๒๔	แสดงความคิดเห็นต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการด้านแหล่งน้ำในประเด็นต่าง ๆ ของประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมาย
ตารางที่ ๒๕	แสดงความคิดเห็นต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการด้านแหล่งน้ำในประเด็นต่าง ๆ ของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน
ตารางที่ ๒๖	แสดงการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการด้านแหล่งน้ำ
ตารางที่ ๒๗	แสดงความพึงพอใจต่อกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ
ตารางที่ ๒๘	แสดงความพึงพอใจในด้านคุณภาพการให้บริการ ความเพียงพอ และความคุ้มค่า
ตารางที่ ๒๙	แสดงความเหมาะสมของคุณภาพน้ำ
ตารางที่ ๓๐	แสดงความเหมาะสม/สอดคล้องของพื้นที่ดำเนินโครงการ

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ ๓๑	แสดงประสิทธิภาพต่อระยะเวลาก่อสร้าง ๔๐
ตารางที่ ๓๒	แสดงประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาด้านแหล่งน้ำ ๔๐
ตารางที่ ๓๓	แสดงความเหมาะสม/คุ้มค่าในการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการ ๔๒
ตารางที่ ๓๔	แสดงการประเมินผลกระทบเบื้องต้นของโครงการด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม ๔๓
ตารางที่ ๓๕	แสดงเพศของผู้ตอบแบบสอบถาม ๔๓
ตารางที่ ๓๖	แสดงกลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม ๔๔
ตารางที่ ๓๗	แสดงกลุ่มระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม ๔๔
ตารางที่ ๓๘	แสดงสถานภาพครัวเรือน ๔๕
ตารางที่ ๓๙	แสดงสถานภาพผู้นำชุมชน ๔๕
ตารางที่ ๔๐	แสดงอาชีพ ๔๖
ตารางที่ ๔๑	แสดงจำนวนสมาชิกในครัวเรือน ๔๖
ตารางที่ ๔๒	แสดงการรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ ๔๗
ตารางที่ ๔๓	แสดงเดือนที่ฝนตกหนักในความคิดเห็นของประชาชน ๔๘
ตารางที่ ๔๔	แสดงเดือนที่ฝนตกหนักเจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ ๔๙
ตารางที่ ๔๕	แสดงปัญหาด้านอุทกภัยในความคิดเห็นของประชาชน ๔๙
ตารางที่ ๔๖	แสดงปัญหาด้านอุทกภัยในความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ ๕๐
ตารางที่ ๔๗	แสดงผลกระทบจากปัญหามลพิษ (น้ำท่วม) เมื่อปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ในความคิดเห็นของประชาชน ๕๐
ตารางที่ ๔๘	แสดงผลกระทบจากปัญหามลพิษ (น้ำท่วม) เมื่อปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ในความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ ๕๑
ตารางที่ ๔๙	แสดงปัญหาดินถล่มในความคิดเห็นของประชาชนกลุ่มเป้าหมาย ๕๒
ตารางที่ ๕๐	แสดงปัญหาดินถล่มในความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ ๕๒
ตารางที่ ๕๑	แสดงการรับรู้ว่ามีระบบเฝ้าเตือนภัยวัดระดับน้ำทางไกลอัตโนมัติ (ระบบโทรมาตร - Telemetry) และ (ระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ - CCTV) ในความคิดเห็นของประชาชน ๕๓
ตารางที่ ๕๒	แสดงการรับรู้ว่ามีระบบเฝ้าเตือนภัยวัดระดับน้ำทางไกลอัตโนมัติ (ระบบโทรมาตร - Telemetry) และ (ระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ - CCTV) อยู่ในพื้นที่ ในความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ ๕๓
ตารางที่ ๕๓	แสดงการตรวจเยี่ยมสถานีที่ติดตั้งระบบ ๕๔
ตารางที่ ๕๔	แสดงประสิทธิภาพในการทำงานของระบบเมื่อเกิดฝนตกหนัก ๕๔
ตารางที่ ๕๕	แสดงประสิทธิผลในการทำงานของระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ๕๕
ตารางที่ ๕๖	แสดงความพึงพอใจต่อการให้บริการในพื้นที่ เกี่ยวกับระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ๕๖
ตารางที่ ๕๗	แสดงประสิทธิผลในการนำข้อมูลจากระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ไปใช้ในหน่วยงานอื่น ๕๗

สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ ๑ กระบวนการสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้าและผู้รับบริการของ Barkley and Saylor	๘
ภาพที่ ๒ แผนภูมิแสดงเพศ (สัดส่วนชายและหญิง)	๑๙
ภาพที่ ๓ แผนภูมิแสดงกลุ่มอายุ	๑๙
ภาพที่ ๔ แผนภูมิแสดงกลุ่มระดับการศึกษา	๒๐
ภาพที่ ๕ แผนภูมิแสดงสถานภาพผู้นำชุมชน	๒๑
ภาพที่ ๖ แผนภูมิแสดงสถานภาพครัวเรือน	๒๑
ภาพที่ ๗ แผนภูมิแสดงอาชีพ	๒๒
ภาพที่ ๘ แผนภูมิแสดงการรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ	๒๒
ภาพที่ ๙ แผนภูมิแสดงความพอเพียงของน้ำดื่ม	๒๓
ภาพที่ ๑๐ แผนภูมิแสดงแหล่งน้ำดื่มในพื้นที่	๒๓
ภาพที่ ๑๑ แผนภูมิแสดงความพอเพียงของน้ำใช้	๒๔
ภาพที่ ๑๒ แผนภูมิแสดงแหล่งน้ำใช้ในพื้นที่	๒๔
ภาพที่ ๑๓ แผนภูมิแสดงความพอเพียงของน้ำเพื่อการเกษตร	๒๕
ภาพที่ ๑๔ แผนภูมิแสดงแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรในพื้นที่	๒๕
ภาพที่ ๑๕ แผนภูมิแสดงปัญหาด้านคุณภาพน้ำ	๒๖
ภาพที่ ๑๖ แผนภูมิแสดงปัญหาด้านการขาดแคลนน้ำ	๒๗
ภาพที่ ๑๗ แผนภูมิแสดงปัญหาด้านอุทกภัย	๒๘
ภาพที่ ๑๘ แผนภูมิแสดงเพศ (สัดส่วนชายและหญิง)	๔๓
ภาพที่ ๑๙ แผนภูมิแสดงกลุ่มอายุ	๔๔
ภาพที่ ๒๐ แผนภูมิแสดงกลุ่มระดับการศึกษา	๔๔
ภาพที่ ๒๑ แผนภูมิแสดงสถานภาพครัวเรือน	๔๕
ภาพที่ ๒๒ แผนภูมิแสดงสถานภาพผู้นำชุมชน	๔๕
ภาพที่ ๒๓ แผนภูมิแสดงอาชีพ	๔๖
ภาพที่ ๒๔ แผนภูมิแสดงสมาชิกในครัวเรือน	๔๖
ภาพที่ ๒๕ แผนภูมิแสดงการรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ	๔๗
ภาพที่ ๒๖ แผนภูมิแสดงเดือนที่ฝนตกหนัก	๔๘
ภาพที่ ๒๗ แผนภูมิแสดงปัญหาด้านอุทกภัย	๕๐
ภาพที่ ๒๘ แผนภูมิแสดงผลกระทบจากปัญหามลพิษ (น้ำท่วม) เมื่อปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔	๕๑
ภาพที่ ๒๙ แผนภูมิแสดงปัญหาดินถล่ม	๕๒

บทที่ ๑

บทนำ

๑. ความเป็นมา

ประเทศไทยเกิดอุทกภัยครั้งรุนแรงขึ้นระหว่างเดือนกรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ถึงเดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นภัยพิบัติที่สร้างความเสียหายมากที่สุดเป็นอันดับสี่ของโลกทั้งในด้านปริมาณน้ำและจำนวนผู้ได้รับผลกระทบ ส่งผลให้รัฐบาลมีนโยบายเร่งด่วนในการเยียวยาฟื้นฟูผู้ได้รับผลกระทบจากอุทกภัยต่อเนื่องมาถึงปัจจุบัน รวมทั้งยังมีนโยบายและแผนป้องกันปัญหาอุทกภัยที่เกิดขึ้นในช่วงกลางปี พ.ศ. ๒๕๕๕ อีกด้วย

กรมทรัพยากรน้ำ เป็นหน่วยงานหนึ่งที่ได้รับมอบหมายภารกิจและงบประมาณดำเนินการตามนโยบายของคณะรัฐมนตรี ข้อ ๑.๔ “ส่งเสริมให้มีการบริหารจัดการน้ำอย่างบูรณาการและเร่งรัดขยายเขตพื้นที่ชลประทาน โดยเร่งให้มีการบริหารจัดการน้ำในระดับประเทศอย่างมีประสิทธิภาพให้สามารถป้องกันปัญหาอุทกภัยและภัยแล้งได้” เป็นงบประมาณรายการค่าใช้จ่ายในการเยียวยา ฟื้นฟู และป้องกันความเสียหายจากอุทกภัยอย่างบูรณาการ (ด้านฟื้นฟูคุณภาพชีวิต และด้านโครงสร้างพื้นฐาน) รวมจำนวนทั้งสิ้น ๕,๔๐๒.๙๘๘๓ ล้านบาท

ดังนั้น เพื่อให้การติดตามและประเมินผลโครงการฯ ดังกล่าว เป็นกลไกในการบริหารองค์กรและทราบผลการปฏิบัติงานในมิติด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลสัมฤทธิ์จากการดำเนินโครงการฯ ตามแนวทางการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี กรมทรัพยากรน้ำจึงได้กำหนดกรอบโครงการติดตามประเมินผลโครงการให้ความช่วยเหลือ ฟื้นฟู เยียวยา ผู้ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์อุทกภัย ของกรมทรัพยากรน้ำ

๒. วัตถุประสงค์

๒.๑ เพื่อสำรวจข้อมูลความคิดเห็นของประชาชนและเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ต่อโครงการปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำ ซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ และปรับปรุงซ่อมแซมระบบโทรมาตร ที่ได้รับความเสียหายจากอุทกภัย ของกรมทรัพยากรน้ำ

๒.๒ เพื่อศึกษาระดับความพึงพอใจของประชาชนที่ได้ใช้ประโยชน์จากโครงการแหล่งน้ำและระบบโทรมาตร ตามโครงการให้ความช่วยเหลือ ฟื้นฟู เยียวยา ผู้ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์อุทกภัย ของกรมทรัพยากรน้ำ ในประเด็นด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการของเจ้าหน้าที่/บุคลากร และคุณภาพของการให้บริการของส่วนราชการ

๒.๓ เพื่อการประเมินตนเองในการปฏิบัติงานประกอบการรายงานตามแนวทางการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีในมิติด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลสัมฤทธิ์โครงการ

๓. ขอบเขตการศึกษา

๓.๑ ประชาชน และผู้นำชุมชนในพื้นที่ที่ได้รับประโยชน์จากโครงการให้ความช่วยเหลือ ฟื้นฟู เยียวยา ผู้ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์อุทกภัย ของกรมทรัพยากรน้ำ

๓.๒ เจ้าหน้าที่ สำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ ที่ดำเนินโครงการ ให้ความช่วยเหลือ ฟื้นฟู เยียวยา ผู้ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์อุทกภัย

๓.๓ ประชาชน และผู้นำชุมชนในพื้นที่ที่มีการติดตั้งระบบเฝ้าระวังสถานการณ์น้ำ (ระบบโทรมาตร และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ)

๓.๔ เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในการติดตามและเฝ้าระวังสถานการณ์น้ำ ในสถานที่ที่ได้รับการซ่อมแซมระบบโทรมาตร

๔. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

๔.๑ ทำให้ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข้อมูลด้านแหล่งน้ำ

๔.๒ ทำให้ทราบระดับความคิดเห็นและระดับความพึงพอใจของประชาชนและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง จากการปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำ ซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ และปรับปรุงซ่อมแซมระบบโทรมาตร ของกรมทรัพยากรน้ำ

๕. นิยามศัพท์ที่เกี่ยวข้อง

๕.๑ การประเมินตนเอง (Self Evaluation) หมายถึง กระบวนการที่ก่อให้เกิดการใช้ปัญหาพิจารณาใคร่ครวญ ตรวจสอบหาเหตุผล และตรวจสอบข้อบกพร่องที่ทำ มีการวางแผนการวัดผล คิดค้นวิธีการแก้ไขปัญหา แก้ไขปรับปรุงและพัฒนา ผู้ประเมินเป็นผู้ปฏิบัติงานในโครงการหรือองค์กรนั้น การประเมินผลเป็นผลดีในแง่ที่ว่า ทำให้ผู้ปฏิบัติงานเข้าใจถึงสภาพปัญหา จุดเด่นและข้อบกพร่อง ได้ข้อมูลที่ทันเหตุการณ์ ส่งผลให้นำมาปรับปรุงและพัฒนางานได้อย่างมีประสิทธิภาพ (สำราญ มีแจ้ง, ๒๕๔๔ : ๑๗๑) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมจุดเด่นและแก้ไขปัญหาคัดย่อในการดำเนินงานได้อย่างทันท่วงที ลักษณะของการประเมินตนเองจะนำเกณฑ์หรือมาตรฐานของงานไปใช้โดยถือว่าการประเมินเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารงาน

๕.๒ การนำผลการประเมินมาใช้ประเมินในแบบรายงาน เป็นการได้ข้อมูลสารสนเทศสำหรับนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคุณค่าของสิ่งที่มุ่งประเมิน ทำให้เกิดความรู้ความเข้าใจในสิ่งที่ประเมิน นำไปใช้สนับสนุนยืนยันการตัดสินใจ การนำไปใช้ในเชิงปฏิบัติการ การประเมินที่สามารถตอบสนองความต้องการใช้สารสนเทศของผู้เกี่ยวข้อง (ศิริชัย กาญจนวาสี, ๒๕๕๐: ๑๕๐-๑๕๓)

๕.๓ ความพึงพอใจ หมายถึง พึงพอใจเป็นความรู้สึกทางบวกของบุคคลที่มีต่อสิ่งหนึ่ง ซึ่งเกิดขึ้นเมื่อได้รับการตอบสนองความต้องการ หรือความคาดหวัง

๕.๔ ผลลัพธ์ หมายถึง ประโยชน์ทางตรงที่เกิดจากสินค้า/บริการ (ผลผลิต) หรือผลที่ได้รับจากการใช้ประโยชน์ผลผลิตของโครงการ ซึ่งมีทั้งเชิงบวกและเชิงลบ และมีหลากหลายมิติ ได้แก่ มิติทางด้าน เศรษฐศาสตร์ สังคม สิ่งแวดล้อม และคุณภาพชีวิต เป็นต้น และหมายรวมถึงประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการใช้ผลผลิตโดยกลุ่มเป้าหมาย

๕.๕ ผลผลิต หมายถึง สินค้า บริการที่ได้จากการดำเนินงานโดยส่วนราชการ ทั้งในรูปแบบของการให้บริการโดยตรงหรือโดยการใช่วัตถุสิ่งของและหรือสิ่งก่อสร้าง เพื่อนำไปใช้ในการให้บริการแก่ประชาชน และภายนอกองค์กรนั้น โดยมีตัวชี้วัดในเชิงปริมาณ คุณภาพ เวลา รวมทั้งต้นทุน/ค่าใช้จ่าย ในลักษณะ SMART คือ เจาะจง (Specific) วัดได้ (Measurement) บรรลุได้หรือสำเร็จได้ (Achievable) เป็นไปได้จริง (Realistic) มีช่วงเวลาที่ชัดเจน (Time bound)

๕.๖ ประสิทธิภาพ หมายถึง การใช้ทรัพยากรในการดำเนินการใดๆ ก็ตามโดยมีสิ่งมุ่งหวังถึงผลสำเร็จ และผลสำเร็จนั้นได้มาโดยการใช้ทรัพยากรน้อยที่สุด ดำเนินการเป็นไปอย่างประหยัด ไม่ว่าระยะเวลา ทรัพยากร แรงงาน รวมทั้งสิ่งต่างๆ ที่ต้องใช้ในการดำเนินการนั้นๆ ให้เป็นผลสำเร็จและถูกต้อง หรืออีกนัยหนึ่ง คือการพิจารณาผลสำเร็จของโครงการ โดยดูจากความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเบื้องต้น (Input) กับผลผลิต (Output) เปรียบเทียบโดยที่ผลสำเร็จดีกว่าทั้งในเชิงปริมาณ คุณภาพ ค่าใช้จ่ายที่ได้ใช้ไปกับโครงการ และเวลา

๕.๗ ประสิทธิภาพ หมายถึง การทำแล้วบรรลุเป้าหมายผลออกมาพึงพอใจ เน้นการพิจารณาผลผลิต (output) ที่สอดคล้องกับเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ที่ต้องการ สามารถกระทำโดยเปรียบเทียบผลที่ได้จากโครงการกับวัตถุประสงค์ของโครงการที่ตั้งไว้ที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ หรือหมายถึงการบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย หรือวัตถุประสงค์ที่พึงปรารถนา ผลที่คาดหวังไว้เป็นที่พึงพอใจของผู้ใช้หรือผู้บริโภค ทั้งผลผลิต ผลกระทบ และผลลัพธ์

๕.๘ ผลกระทบ หมายถึง ผลอันต่อเนื่องมาจากผลผลิตที่ได้ ทั้งเชิงบวกและเชิงลบ ในมิติต่างๆ ด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ผลที่ได้จากการดำเนินโครงการและการใช้ประโยชน์โครงการ ที่เกิดกับกลุ่มเป้าหมายและผู้ที่มีใช้กลุ่มเป้าหมาย

๕.๙ ความคุ้มค่า หมายถึงผลต่อเนื่องจากการนำเข้าปัจจัย กระบวนการ และผลผลิต ซึ่งผลที่ได้รับมีมูลค่าเพิ่มขึ้นหรือสูงขึ้นจากเดิม ทั้งปริมาณ และคุณภาพ เช่น ความคุ้มค่าทางผลผลิต การใช้จ่ายงบประมาณได้ปริมาณหรือคุณภาพสูงกว่าที่คาดการณ์ไว้หรือใช้ระยะเวลาดำเนินการที่น้อยกว่าแผนการที่กำหนด ความคุ้มค่าทางผลลัพธ์เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ทั้งที่เป็นตัวเงินหรือวัตถุประสงค์หรือประโยชน์ที่ได้รับของสินค้านั้นมากกว่าที่คาดการณ์

๕.๑๐ การบริหารจัดการ หมายถึงการช่วยเหลือหรืออำนวยความสะดวก ติดตามดูแลสิ่งต่างๆ ให้ดำเนินการไปด้วยความเรียบร้อย

๕.๑๑ การมีส่วนร่วม หมายถึงการสร้างโอกาสให้ประชาชนได้ตระหนักถึงปัญหาที่แท้จริงของตน และพัฒนาความสามารถในการจัดการ ควบคุมการใช้และกระจายทรัพยากร เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการดำรงชีพของประชาชนและชุมชน

๕.๑๒ ผู้ให้บริการ หมายถึง หน่วยงานที่มีภารกิจ ในการสร้างผลผลิต/สินค้า และ/หรือบริการ ให้แก่ลูกค้าหรือประชาชนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อนำไปใช้ประโยชน์หรือได้รับความพึงพอใจในบริการ

๕.๑๓ ผู้รับบริการ หมายถึง บุคคล หน่วยงาน องค์กรทั้งภาครัฐและประชาชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีบทบาท/เข้าใจในการได้มาหรือเข้าถึง ตั้งแต่ความเป็นมา การริเริ่มกระบวนการต่างๆ ของสินค้าและบริการ หรือสิ่งก่อสร้าง นั้นๆ และความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการที่ได้มาหรือเข้าถึงอย่างต่อเนื่อง

๕.๑๔ เพิ่มศักยภาพ หมายถึง ความสามารถ สมรรถนะ ประสิทธิภาพ

๕.๑๕ กลไก หมายถึง สิ่งที่ทำให้ระบบมีการขับเคลื่อนหรือดำเนินอยู่ได้ โดยมีการจัดสรรทรัพยากร

๕.๑๖ การพยากรณ์ หมายถึง การคาดการณ์ถึงสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่จะเกิดขึ้นในช่วงเวลาในอนาคต และนำค่าพยากรณ์ที่ได้นั้นมาใช้ประโยชน์

๕.๑๗ เตือนภัย หมายถึง แจ้งหรือบอกให้รู้ล่วงหน้าถึงภัยที่จะเกิดขึ้น

บทที่ ๒

แนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

การติดตามประเมินผล การดำเนินงานตามผลผลิตที่ ๒ โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำ ของกรมทรัพยากรน้ำ คณะทำงานได้ศึกษาแนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑. หลักธรรมาภิบาล
๒. ระเบียบ กฎหมาย นโยบายที่เกี่ยวข้อง
๓. แนวคิดและทฤษฎีความพึงพอใจ
๔. แนวคิดเกี่ยวกับการให้บริการ
๕. แนวคิดเกี่ยวกับการให้บริการสาธารณะ

๒.๑ แนวคิดเกี่ยวกับหลักธรรมาภิบาล

๒.๑.๑ หลักธรรมาภิบาลสากล

United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific : UNESCAP ได้ให้นิยามคำว่า ธรรมาภิบาล (Good Governance) ว่ามีองค์ประกอบ ๘ ประการ ดังนี้ การมีส่วนร่วม (Participation) นิติธรรม (Rule of Law) ความโปร่งใส (Transparency) การตอบสนอง (Responsiveness) การมุ่งเน้นฉันทามติ (Consensus Oriented) ความเสมอภาค/ความเที่ยงธรรมและไม่ละเลยบุคคลกลุ่มหนึ่ง กลุ่มใดออกไปจากสังคม (Equity and Inclusiveness) ประสิทธิภาพและประสิทธิผล (Effectiveness and Efficiency) และการรับผิดชอบ (Accountability) ต่อมาในปี ค.ศ. ๑๙๙๗ United Nations Development Programme : UNDP ได้ทบทวนและให้นิยามใหม่ว่าเป็นเรื่องของการใช้อำนาจทางการเมือง เศรษฐกิจ และการบริหารราชการแผ่นดิน เพื่อจัดการกิจการของประเทศชาติบ้านเมือง รวมทั้งยังได้กำหนดคุณลักษณะของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีหรือธรรมาภิบาลซึ่งได้นำเรื่องแนวคิดเกี่ยวกับการพัฒนามนุษย์เข้ามารวมไว้ด้วย รวม ๙ ประการ ดังนี้

๑) การมีส่วนร่วม (Participation) ชายและหญิงทุกคนควรมีสิทธิมีเสียงในการตัดสินใจ ทั้งโดยทางตรงหรือผ่านทางสถาบันตัวแทนอันชอบธรรมของตน ทั้งนี้ การมีส่วนร่วมที่เปิดกว้างนั้นต้องตั้งอยู่บนพื้นฐานของการมีเสรีภาพในการรวมกลุ่มและการแสดงความคิดเห็น รวมถึงการสามารถเข้ามีส่วนร่วมอย่างมีเหตุผลในเชิงสร้างสรรค์

๒) นิติธรรม (Rule of Law) กรอบตัวบทกฎหมายต้องมีความเป็นธรรม และไม่มีการเลือกปฏิบัติ โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของสิทธิมนุษยชน

๓) ความโปร่งใส (Transparency) ต้องอยู่บนพื้นฐานของการไหลเวียนอย่างเสรีของข้อมูลข่าวสาร บุคคลที่มีความสนใจเกี่ยวข้องจะต้องสามารถเข้าถึงสถาบัน กระบวนการ และข้อมูลข่าวสารได้โดยตรง ทั้งนี้การได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนั้นต้องมีความเพียงพอต่อการทำความเข้าใจและการติดตามประเมินสถานการณ์

๔) การตอบสนอง (Responsiveness) สถาบันและกระบวนการดำเนินงานต้องพยายามดูแลเอาใจใส่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่าย

๕) การมุ่งเน้นฉันทามติ (Consensus-Oriented) มีการประสานความแตกต่างในผลประโยชน์ของฝ่ายต่างๆ เพื่อหาข้อยุติร่วมกันอันจะเป็นประโยชน์ต่อทุกฝ่าย ไม่ว่าจะเป็นนโยบายและกระบวนการขั้นตอนใดๆ ให้มากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้

๖) ความเสมอภาค/ความเที่ยงธรรม (Equity) ชายและหญิงทุกคนต้องมีโอกาสในการปรับปรุงสถานะหรือรักษาระดับชีวิตความเป็นอยู่ของตน

๗) ประสิทธิภาพและประสิทธิผล (Effectiveness and Efficiency) สถาบันและกระบวนการต้องสร้างผลสัมฤทธิ์ที่ตรงต่อความต้องการ และขณะเดียวกันก็ต้องใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์สูงสุด

๘) ภาระรับผิดชอบ (Accountability) ผู้มีอำนาจตัดสินใจ ไม่ว่าจะอยู่ในภาครัฐ ภาคเอกชน และองค์กรภาคประชาสังคมก็ตาม ต้องมีภาระรับผิดชอบต่อสาธารณชนทั่วไปและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในสถาบันของตน

๙) วิสัยทัศน์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Vision) ผู้นำและบรรดาสาธารณชนต้องมีมุมมองที่เปิดกว้างและเล็งการณ์ไกลเกี่ยวกับการบริหารกิจการบ้านเมืองและการพัฒนามนุษย์ (สังคม) รวมถึงมีจิตสำนึกว่าอะไรคือความต้องการจำเป็นต่อการพัฒนาดังกล่าว ตลอดจนมีความเข้าใจในความสลับซับซ้อนของบริบททางประวัติศาสตร์ วัฒนธรรม และสังคมซึ่งเป็นสิ่งที่อยู่ในแต่ละประเด็นนั้น

๒.๑.๒ ธรรมาภิบาลในประเทศไทย

ประเทศไทยมีการนำแนวความคิด (Corporate Social Responsibility : CSR) และการกำหนดมาตรฐาน ISO ในด้านต่างๆ มาประยุกต์ใช้ในภาครัฐและภาคเอกชน โดยได้ร่วมสร้างกระแสความรับผิดชอบต่อสังคมผ่านการจัดทำกิจกรรมการพัฒนาชุมชนต่างๆ ทั่วประเทศ รวมไปถึงโฆษณาในเชิงสร้างสรรค์และความรับผิดชอบต่อสังคม เป็นต้น

แนวคิดเรื่องธรรมาภิบาล (Good Governance) เมื่อเข้ามาแพร่หลายในประเทศไทย ได้มีการบัญญัติศัพท์ไทยขึ้นมาหลายคำ อาทิเช่น ธรรมาภิบาล ประชาธิปไตย ธรรมรัฐ ระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี การปกครองโดยธรรม กรอบการกำกับดูแลที่ดี บรรษัทภิบาล เป็นต้น ซึ่งมีการตกลงโดยคณะรัฐมนตรี เมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๒ ให้ใช้คำว่าระบบการบริหารและการจัดการบ้านเมืองที่ดีหรือธรรมาภิบาล (Good Governance) ธรรมาภิบาลให้ความหมายไปในทางบริหารราชการเพื่อให้แตกต่างจากบรรษัทภิบาล (Corporate Governance) ซึ่งความหมายของคำว่า ธรรมาภิบาล (Good Governance) หรือการบริหารจัดการที่ดี คือ ระบบโครงสร้าง กระบวนการต่างๆ ที่ได้วางแนวปฏิบัติหรือวางกฎเกณฑ์ความสัมพันธ์ระหว่างเศรษฐกิจ การเมืองและสังคม เพื่อให้ส่วนต่างๆ ของสังคมมีการพัฒนาและอยู่ร่วมกันอย่างสันติสุขและเป็นธรรม

เนื่องจากการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี ทุกภาคส่วนไม่ว่าจะเป็นกลไกภาครัฐ ภาคธุรกิจเอกชน หรือภาคประชาชน ต่างก็เป็นองค์การรวมในการแสดงความคิดเห็นเพราะประชาชนเป็นผู้รับประโยชน์โดยตรง

๒.๑.๓ ธรรมาภิบาล (Good Governance) ในภาคราชการ

ธรรมาภิบาล (Good Governance) ในภาคราชการเกิดจากภาวะวิกฤติทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นอย่างรุนแรงของไทยในปี พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งภาควิชาการและผู้ที่ได้รับผลกระทบเห็นว่า สาเหตุส่วนหนึ่งเกิดจากความหย่อนประสิทธิภาพของกลไกการบริหารกิจการบ้านเมือง การบริหารราชการ การกำหนดนโยบายสาธารณะ และการทุจริตมิชอบในวงราชการ อันเป็นความรับผิดชอบของภาคราชการ ทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายประจำ ขณะเดียวกันในภาคประชาชนอันเป็นพลังสำคัญก็มีความจำเป็นที่จะต้องสร้างความตื่นตัวและรับผิดชอบต่อสังคมตลอดจนตระหนักในสิทธิและหน้าที่ของแต่ละฝ่ายเพิ่มขึ้น ดังนั้น คณะรัฐมนตรีได้มอบให้สถาบันวิจัยเพื่อพัฒนาประเทศ (TDRI) ศึกษาและจัดทำข้อเสนอแนะในการป้องกันและแก้ไขปัญหาวิกฤตทางเศรษฐกิจ และต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มอบให้สำนักงาน ก.พ. นำผลการศึกษาและข้อเสนอแนะดังกล่าวมาจัดทำบันทึกเรื่องการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดีเสนอต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบกับข้อเสนอแนะให้ออกเป็นระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีเพื่อให้ส่วนราชการถือปฏิบัติ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๔๒ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๔๒ ได้ประกาศ ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๒ และเริ่มมีผลบังคับใช้กับหน่วยงานของรัฐ ตั้งแต่วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๔๒ ซึ่งนับได้ว่าเป็นก้าวแรกหรือเรียกได้ว่าเป็นการวางฐานในการบริหารราชการแนวใหม่

๒.๒ ระเบียบ กฎหมาย นโยบายที่เกี่ยวข้อง

๒.๒.๑ ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๒ มีหลักพื้นฐานของการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี ๖ ประการ คือ

๑) หลักนิติธรรม ได้แก่ การตรากฎหมาย กฎข้อบังคับต่างๆ ให้ทันสมัยและเป็นธรรม เป็นที่ยอมรับของสังคมและสังคมยินยอมพร้อมใจปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ข้อบังคับเหล่านี้ โดยถือว่าเป็นการปกครองภายใต้กฎหมายมิใช่ตามอำเภอใจหรืออำนาจของตัวบุคคล

๒) หลักคุณธรรม ได้แก่ การยึดมั่นในความถูกต้องดีงาม โดยธรรมาภิบาลให้เจ้าหน้าที่ของรัฐยึดหลักนี้ในการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นตัวอย่างแก่สังคมและส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชนพัฒนาตนเองไปพร้อมกัน เพื่อให้คนไทยมีความซื่อสัตย์ จริงใจ ขยัน อดทน มีระเบียบวินัย ประกอบอาชีพสุจริตเป็นนิสัยประจำชาติ

๓) หลักความโปร่งใส ได้แก่ การสร้างความไว้วางใจซึ่งกันและกันของคนในชาติ โดยปรับปรุงกลไกการทำงานขององค์กรทุกวงการให้มีความโปร่งใส มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์อย่างตรงไปตรงมาด้วยภาษาที่เข้าใจง่าย ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้สะดวกและมีกระบวนการให้ประชาชนตรวจสอบความถูกต้องชัดเจนได้

๔) หลักความมีส่วนร่วม ได้แก่ การเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมรับรู้และเสนอความเห็นในการตัดสินใจปัญหาสำคัญของประเทศ ไม่ว่าด้วยการแจ้งความเห็น การไต่สวนสาธารณะ การแสดงประชามติ หรืออื่นๆ

๕) หลักความรับผิดชอบ ได้แก่ การตระหนักในสิทธิหน้าที่ ความสำนึกในความรับผิดชอบต่อสังคม การใส่ใจปัญหาสาธารณะของบ้านเมืองและกระตือรือร้นในการแก้ปัญหา ตลอดจนการเคารพในความเห็นที่แตกต่าง และความกล้าที่จะยอมรับผลจากการกระทำของตน

๖) หลักความคุ้มค่า ได้แก่ การบริหารจัดการและใช้ทรัพยากรที่มีจำกัดเพื่อให้เป็นประโยชน์สูงสุดแก่ส่วนรวม โดยธรรมาภิบาลให้คนไทยมีความประหยัดใช้ของอย่างคุ้มค่า สร้างสรรค์สินค้าและบริการที่มีคุณภาพสามารถแข่งขันได้ในเวทีโลก และรักษาทรัพยากรธรรมชาติให้สมบูรณ์ยั่งยืน

๒.๒.๒ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕

มาตรา ๓/๑ มีจุดมุ่งหมายให้การบริหารราชการต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ ความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่าในเชิงภารกิจแห่งรัฐ การอำนวยการความสะดวก และการตอบสนองความต้องการของประชาชน

๒.๒.๓ พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖

มาตรา ๖ มีจุดมุ่งหมายให้การบริหารราชการบรรลุเป้าหมาย ดังต่อไปนี้

- (๑) เกิดประโยชน์สุขของประชาชน
- (๒) เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ
- (๓) มีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ
- (๔) ไม่มีขั้นตอนการปฏิบัติงานเกินความจำเป็น
- (๕) มีการปรับปรุงภารกิจของส่วนราชการให้ทันต่อสถานการณ์
- (๖) ประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวกและได้รับการตอบสนองความต้องการ
- (๗) มีการประเมินผลการปฏิบัติราชการอย่างสม่ำเสมอ

๒.๒.๔ นโยบายรัฐบาล (รัฐบาล นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร) และแผนบริหารราชการแผ่นดิน

(พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๘)

ข้อ ๘.๑ ประสิทธิภาพการบริหารราชการแผ่นดิน

ข้อ ๘.๑.๗ พัฒนาระบบราชการให้เป็นระบบที่โปร่งใสขึ้นโดยการวางระบบการตรวจสอบ และประเมินผลสัมฤทธิ์ตามมาตรฐานคุณธรรม จริยธรรม ความคุ้มค่า พัฒนาระบบการติดตาม เป็ดเผยข้อมูล ข่าวสาร ปรับปรุง ระบบการจัดซื้อจัดจ้าง ตลอดจนการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินให้เกิดความสุจริตและมี ประสิทธิภาพ

ข้อ ๑ นโยบายเร่งด่วนที่จะดำเนินการในปีแรก

ข้อ ๑.๔ ส่งเสริมให้มีการบริหารจัดการน้ำอย่างบูรณาการและเร่งรัดการขยายเขตพื้นที่ชลประทาน โดยเร่งให้มีการบริหารจัดการน้ำในระดับประเทศอย่างมีประสิทธิภาพให้สามารถป้องกันปัญหาอุทกภัยและภัยแล้งได้ รวมทั้งสนับสนุนภาคเกษตรด้วยการก่อสร้างระบบชลประทานขนาดกลาง ขนาดเล็ก พื้นที่การชลลอกคูคลองและแหล่งน้ำธรรมชาติที่มีอยู่เดิม ขยายเขตการสูบน้ำด้วยไฟฟ้า จัดสร้างคลองขนาดเล็กเข้าสู่ไร่นา และขยายเขตการจัดรูปที่ดิน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้น้ำและการผลิต ส่งเสริมการใช้น้ำให้เกิดประโยชน์สูงสุดและเหมาะสมกับชนิดพืช และจัดหาแหล่งน้ำในระดับไร่นาและชุมชนอย่างทั่วถึง

ข้อ ๕ นโยบาย ที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ข้อ ๕.๖ ส่งเสริมให้มีการบริหารจัดการน้ำอย่างบูรณาการ โดยการจัดให้มีการบริหารจัดการน้ำในระดับประเทศทั้งน้ำผิวดินและน้ำใต้ดินอย่างมีประสิทธิภาพโดยคำนึงถึงศักยภาพของกลุ่มน้ำ จัดหา และจัดสรรน้ำให้เพียงพอต่อการใช้ประโยชน์ด้วยการบูรณาการระบบน้ำในประเทศทั้ง ๒๕ กลุ่มน้ำ สนับสนุนเกษตรกรทำแหล่งน้ำในไร่นาร่วมการผันน้ำจากกลุ่มน้ำอื่น ๆ และการจัดสร้างระบบโครงข่ายน้ำอย่างมีประสิทธิภาพทั่วถึงตามศักยภาพของพื้นที่ เพื่อสนองความต้องการของภาคเศรษฐกิจและการอุปโภคบริโภค

ข้อ ๕.๗ สร้างภูมิคุ้มกันและเตรียมความพร้อมในการรองรับและปรับตัวต่อผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงของสภาพภูมิอากาศและปีบัติภัยธรรมชาติ โดยการพัฒนาองค์ความรู้และระบบฐานข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ เพิ่มขีดความสามารถในการพยากรณ์และ

คาดการณ์ความเสี่ยงจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและภัยธรรมชาติในระดับประเทศและระดับพื้นที่ จัดทำ ยุทธศาสตร์รองรับภัยพิบัติระยะยาว ส่งเสริมและเร่งรัดการเตือนภัยและการเตรียมความพร้อมในการรับมือความแปรปรวนในปัจจุบัน เพื่อให้เป็นฐานกับการรับมือความเปลี่ยนแปลงในระยะยาว ป้องกันภัยพิบัติ โดยเฉพาะน้ำท่วม สึนามิ แผ่นดินไหวและดินถล่ม สร้างกลไกส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลระดับชุมชน ท้องถิ่น เพิ่มขีดความสามารถในระดับชุมชนให้เข้มแข็งพร้อมรับมือกับการเปลี่ยนแปลงภูมิอากาศและภัยพิบัติต่าง ๆ ดำเนินการศึกษาอย่างรอบคอบในเรื่องของความจำเป็นของโครงการพัฒนาเขื่อนและเกาะเพื่อป้องกัน กรุงเทพฯ และภาคกลางให้ปลอดภัยจากการเพิ่มขึ้นของระดับน้ำทะเล และจากการละลายของน้ำแข็งขั้วโลก ตามสถานะโลกร้อนที่กำลังเกิดขึ้น

๒.๓ แนวคิดและทฤษฎีความพึงพอใจ

๒.๓.๑ ความหมายของความพึงพอใจ

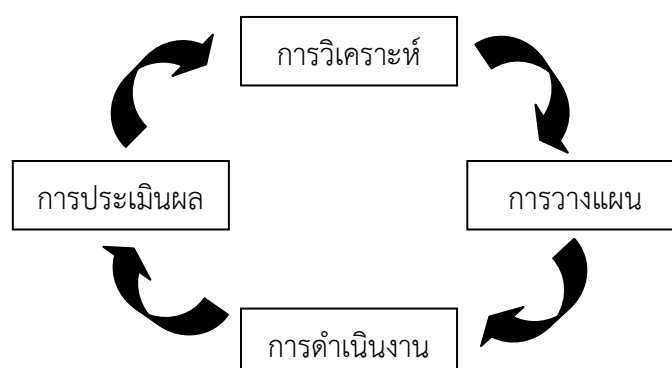
ราชบัณฑิตยสถาน (๒๕๔๒: ๗๙๓) ให้ความหมาย พึงพอใจ หมายถึง รัก ชอบใจ

Kotler (๑๙๔๑ อ้างถึงใน อิศรา ภูมาศ, ๒๕๔๖: ๕) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ความพึงพอใจ คือ ระดับความรู้สึกของบุคคลที่เป็นผลมาจากการเปรียบเทียบการปฏิบัติงานตามที่เห็นหรือเข้าใจ กับความคาดหวังของบุคคล

Chaplin (๑๙๖๘ อ้างถึงใน ศุภชัย เหลืองสุขเจริญ, ๒๕๔๑: ๗) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ความพึงพอใจไว้ว่า เป็นความรู้สึกของผู้ที่มารับบริการต่อสถานบริการตามประสบการณ์ที่ได้รับจากการเข้าไปติดต่อขอรับบริการในสถานบริการต่างๆ

๒.๓.๒ ทฤษฎีความพึงพอใจ

Barkley and Saylor (nd.: ๘๔-๘๗ อ้างถึงใน วิไลวรรณ ลิ้มหาชีวะ และคณะ, ๒๕๔๗ :๘) ได้กล่าวไว้ว่า ในการสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้าและผู้รับบริการ มีกระบวนการที่จะทำให้การจัดการโครงการดำเนินงานไปอย่างเป็นระบบ โดยกระบวนการนี้ประกอบด้วย การวิเคราะห์ (Analysis) การวางแผน (Planning) การดำเนินงาน (Implementation) และการประเมินผล (Evaluation) ดังภาพที่ ๑



ภาพที่ ๑ กระบวนการสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้าและผู้รับบริการของ Barkley and Saylor

John D. Millet (๑๙๕๔: ๙๗ อ้างถึงใน รังสฤษฎ์ จิตดี, ๒๕๓๕: ๑๐) ได้ให้ทัศนะไว้ว่า ความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการของหน่วยงานของรัฐ ควรจะพิจารณาจากพฤติกรรมต่างๆ คือ

๑. การให้บริการอย่างเสมอภาค (equitable service) หมายถึง ความยุติธรรมในการบริหารงานภาครัฐที่มี ความเห็นว่าคนทุกคนเท่าเทียมกัน ดังนั้นประชาชนทุกคนจะได้รับการปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกันในแง่ของกฎหมายไม่มี การแบ่งแยกกีดกันในการให้บริการประชาชนจะได้รับการปฏิบัติในฐานะที่เป็นปัจเจกบุคคลที่ใช้มาตรฐานการให้บริการเดียวกัน

๒. การให้บริการที่ตรงเวลา (timely service) หมายถึง การให้บริการต้องมองว่าการให้บริการสาธารณะ จะต้องตรงเวลาผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานภาครัฐจะถือว่าไม่มีประสิทธิภาพถ้าไม่มีการตรงเวลา ซึ่งจะสร้างความไม่พึงพอใจให้แก่ประชาชน

๓. การให้บริการอย่างเพียงพอ (ample service) หมายถึง การให้บริการสาธารณะต้องมีลักษณะมีจำนวนการ ให้บริการ และสถานที่ให้บริการอย่างเหมาะสม และมีความเสมอภาคหรือการตรงเวลา จะไม่มีความหมายเลย ถ้ามีจำนวนการให้บริการที่ไม่เพียงพอและสถานที่ตั้งที่ให้บริการสร้างความไม่ยุติธรรมให้เกิดขึ้นแก่ผู้รับบริการ

๔. การให้บริการอย่างต่อเนื่อง (continuous service) หมายถึง การให้บริการสาธารณะที่เป็นไปอย่างสม่ำเสมอ โดยยึดประโยชน์ของสาธารณะเป็นหลักไม่ใช่ยึดความพอใจของหน่วยงานที่ให้บริการว่าจะให้บริการหรือหยุดให้บริการเมื่อใดก็ได้

๕. การให้บริการอย่างก้าวหน้า (progressive service) หมายถึง การให้บริการสาธารณะที่มีการปรับปรุง คุณภาพ และผลการปฏิบัติงานกล่าวอีกนัยหนึ่งคือการเพิ่มประสิทธิภาพหรือความสามารถที่จะทำหน้าที่ได้มากขึ้นโดยใช้ทรัพยากรเท่าเดิม

Shelley (๑๙๗๕: ๒๕๒-๒๖๘) ได้กล่าวถึงความพึงพอใจว่า เป็นความรู้สึกสองแบบของมนุษย์ คือ ความรู้สึกในทางบวกและความรู้สึกในทางลบ ความรู้สึกทุกชนิดของมนุษย์จะตกอยู่ในกลุ่มความรู้สึกสองแบบ คือ ความรู้สึกทางบวกและความรู้สึกทางลบ ความรู้สึกทางบวกเป็นความรู้สึกที่เกิดขึ้นแล้วจะทำให้เกิดความสุข ความสุขนี้เป็นความรู้สึกที่แตกต่างจากความรู้สึกทางบวกอื่นๆ กล่าวคือ เป็นความรู้สึกที่มีระบบย้อนกลับ ความสุขสามารถทำให้เกิดความรู้สึกทางบวกเพิ่มขึ้นได้อีก ดังนั้นจะเห็นได้ว่าความสุขเป็นความรู้สึกที่สลับซับซ้อน และความสุขนี้จะมีผลต่อบุคคลมากกว่าความรู้สึกในทางบวกอื่นๆ

จากที่กล่าวมา พอสรุปความหมายของคำว่า ความพึงพอใจ ได้ว่า ความพึงพอใจเป็นความรู้สึกทางบวกของบุคคลที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ซึ่งจะเกิดขึ้นเมื่อได้รับการตอบสนองความต้องการ หรือความคาดหวังแล้ว

๒.๓.๓ การวัดความพึงพอใจที่มีต่อการบริการ

Millet (๑๙๕๔: ๓๙๗-๔๐๐ อ้างใน คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ, ๒๕๔๗: ๒๐) ได้กล่าวถึงความพึงพอใจในการบริการ (Satisfactory Service) หรือความสามารถที่จะพิจารณาว่าบริการนั้นเป็นที่พึงพอใจหรือไม่ โดยวัดได้จาก

๑. การให้บริการอย่างเสมอภาค ไม่ว่าจะเป็นใคร (Equitable Service)

๒. การให้บริการอย่างรวดเร็วทันต่อเวลา (Timely Service) คือการให้บริการตามลักษณะความจำเป็นรีบด่วน

๓. การให้บริการอย่างเพียงพอ (Ample Service) คือ การให้บริการอย่างเพียงพอในด้านสถานที่บุคลากร และวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ

๔. การให้บริการอย่างต่อเนื่อง (Continuous Service) คือ การบริการจนกว่าจะบรรลุผล

๕. การให้บริการที่มีความก้าวหน้า (Progressive Service) คือ การพัฒนางานบริการทั้งด้านปริมาณและคุณภาพให้มีความก้าวหน้าไปเรื่อยๆ

สารوخ ไสยสมบัติ (๒๕๓๔: ๓๙) กล่าวว่า ความพึงพอใจที่มีต่อการบริการจะเกิดขึ้นหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาถึงลักษณะของการให้บริการขององค์การ ประกอบกับระดับความรู้สึกของผู้มารับบริการในมิติต่างๆ ของแต่ละบุคคล ดังนั้นในการวัดความพึงพอใจต่อการบริการอาจทำได้หลายวิธีดังต่อไปนี้

๑. การใช้แบบสอบถาม ซึ่งเป็นวิธีการที่นิยมใช้กันแพร่หลายวิธีหนึ่ง โดยการร้องขอหรือขอความร่วมมือ จากกลุ่มบุคคลที่ต้องการวัด แสดงความคิดเห็นลงในแบบฟอร์มที่กำหนดคำตอบไว้ให้ เลือกตอบหรือเป็นคำตอบอิสระ โดยคำถามที่ถามอาจจะถามถึงความพึงพอใจในด้านต่างๆ ที่หน่วยงานกำลังให้บริการอยู่ เช่น ลักษณะของการให้บริการ สถานที่ให้บริการ บุคลากรที่ให้บริการ เป็นต้น

๒. การสัมภาษณ์ เป็นอีกวิธีหนึ่งที่จะทำให้ทราบถึงระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ ซึ่งเป็นวิธีการที่ต้องอาศัยเทคนิคและความชำนาญพิเศษของผู้สัมภาษณ์ที่จะจงใจให้ผู้ถูกสัมภาษณ์ตอบคำถามให้ตรงกับข้อเท็จจริง การวัดความพึงพอใจโดยวิธีการสัมภาษณ์นับว่าเป็นวิธีที่ประหยัดและมีประสิทธิภาพอีกวิธีหนึ่ง

๓. การสังเกต เป็นอีกวิธีหนึ่งที่จะทำให้ทราบถึงระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการได้ โดยวิธีการสังเกตจากพฤติกรรมทั้งก่อนมารับบริการ ขณะรอรับบริการและหลังจากการได้รับบริการแล้ว เช่น การสังเกตกิริยาท่าทาง การพูด สีหน้า และความถี่ของการมาขอรับบริการ เป็นต้น การวัดความพึงพอใจโดยวิธีนี้ผู้วัดจะต้องกระทำอย่างจริงจังและมีแบบแผนที่แน่นอน จึงจะสามารถประเมินถึงระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการได้อย่างถูกต้อง

๒.๔ แนวคิดเกี่ยวกับการให้บริการ

ราชบัณฑิตยสถาน (๒๕๔๒: ๖๐๗) ให้ความหมายของคำว่า บริการ หมายถึง ปฏิบัติรับใช้ ให้ความสะดวกต่างๆ ส่วนความหมายทั่วไปที่มักกล่าวถึง คือ การกระทำที่เปี่ยมไปด้วยความช่วยเหลือหรือการดำเนินการที่เป็นประโยชน์ต่อผู้อื่น

สมิต สัจฉกร (๒๕๕๐: ๑๓-๑๔) ได้กล่าวว่า การบริการที่เป็นการให้ความช่วยเหลือหรือดำเนินการเพื่อประโยชน์ของผู้อื่นนั้น จะต้องมียึดถือปฏิบัติมิใช่ว่าการให้ความช่วยเหลือหรือการทำประโยชน์ต่อผู้อื่นจะเป็นไปตามใจของเราผู้ซึ่งเป็นผู้ให้บริการ โดยทั่วไปหลักการให้บริการมีข้อควรคำนึงดังนี้

๑. สอดคล้องตรงตามความต้องการของผู้รับบริการ การให้บริการต้องคำนึงถึงผู้รับบริการเป็นหลัก โดยนำความต้องการของผู้รับบริการมาเป็นข้อกำหนดในการให้บริการแม้ว่าจะเป็นการให้ความช่วยเหลือที่เราเห็นว่าดีและเหมาะสมแก่ผู้รับบริการเพียงใด แต่ถ้าผู้รับบริการไม่สนใจหรือไม่ให้ความสำคัญ การบริการนั้นก็อาจจะไร้ค่า

๒. ทำให้ผู้รับบริการเกิดความพอใจ คุณภาพคือความพอใจของลูกค้าเป็นหลักเบื้องต้น เพราะฉะนั้นการบริการจะต้องมุ่งให้ผู้รับบริการเกิดความพอใจและถือเป็นหลักสำคัญในการประเมินผลการให้บริการ ไม่ว่าเราจะตั้งใจให้บริการมากมายเพียงใดก็เป็นเพียงด้านปริมาณ แต่คุณภาพของบริการวัดได้ด้วยความพอใจของลูกค้า

๓. ปฏิบัติโดยถูกต้องสมบูรณ์ครบถ้วน การให้บริการซึ่งจะสนองตอบความต้องการและความพอใจของผู้รับบริการที่เห็นได้ชัดคือการปฏิบัติที่ต้องมีการตรวจสอบความถูกต้องและความสมบูรณ์ครบถ้วน เพราะหากมีข้อผิดพลาดขาดตกบกพร่องแล้วก็จะทำให้ลูกค้าพอใจแม้จะมีคำขอโทษขอภัยก็ได้รับเพียงความเมตตา

๔. เหมาะสมแก่สถานการณ์ การให้บริการที่รวดเร็วหรือให้บริการตรงตามกำหนดเวลาเป็นสิ่งสำคัญ ความล่าช้าทำให้การบริการไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ นอกจากการให้บริการที่ทันต่อกำหนดเวลาแล้ว ยังต้องพิจารณาถึงความเร่งรีบของลูกค้าและสนองตอบให้รวดเร็วก่อนกำหนดด้วย

๕. ไม่ก่อผลเสียหายแก่บุคคลอื่นๆ การให้บริการในลักษณะใดก็ตามจะต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ ไม่มุ่งเอาแต่ประโยชน์ที่จะเกิดแก่ลูกค้าและฝ่ายเราเท่านั้น แต่จะต้องคำนึงถึงผู้เกี่ยวข้องหลายฝ่ายรวมทั้งสังคมและสิ่งแวดล้อม ควรยึดหลักการให้บริการว่าจะต้องระมัดระวังไม่ทำให้เกิดผลกระทบทำความเสียหายให้แก่บุคคลอื่นๆ

กุลธนา ธนาพงศ์ธร (๒๕๓๐) ได้ชี้ให้เห็นถึงหลักการให้บริการที่สำคัญมี ๕ ประการ คือ

๑. หลักการสอดคล้องกับความต้องการของบุคคลเป็นส่วนใหญ่ กล่าวคือ ประโยชน์และบริการที่องค์การจัดให้นั้น จะต้องตอบสนองความต้องการของบุคคลส่วนใหญ่หรือทั้งหมดมิใช่เป็นการจัดให้แก่บุคคลกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งโดยเฉพาะ มิฉะนั้นแล้ว นอกจากจะไม่เกิดประโยชน์สูงสุดในการใช้อำนวยประโยชน์และบริการแล้ว ยังไม่คุ้มค่ากับการดำเนินงานนั้นๆ อีกด้วย

๒. หลักความสม่ำเสมอ กล่าวคือ การให้บริการนั้นๆ ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ มิใช่ทำๆ หยุดๆ ตามความพอใจของผู้บริหารหรือผู้ปฏิบัติ

๓. หลักความเสมอภาค บริการที่จัดไว้นั้นจะต้องให้แก่ผู้มาใช้บริการทุกคนอย่างเสมอภาคและเท่าเทียมกัน ไม่มีการใช้สิทธิพิเศษแก่บุคคลหรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งในลักษณะต่างจากกลุ่มอื่นๆ อย่างเห็นได้ชัด

๔. หลักความประหยัด ค่าใช้จ่ายที่ต้องใช้ในการบริการจะต้องไม่มากจนเกินกว่าผลที่จะได้รับ

๕. หลักความสะดวก บริการที่จัดให้แก่ผู้รับบริการจะต้องเป็นไปในลักษณะปฏิบัติได้ง่าย สะดวกสบาย สิ้นเปลืองทรัพยากรไม่มากนักทั้งยังไม่เป็นการสร้างความยุ่งยากให้แก่ผู้บริการหรือผู้ใช้บริการมากจนเกินไป

จากแนวคิดของนักวิชาการข้างต้น พอสรุปความหมายได้ว่า หลักการให้บริการที่ดีจะต้องสอดคล้องกับความต้องการของบุคคลส่วนใหญ่ เช่น ความเสมอภาคในการให้บริการความสม่ำเสมอในการบริการ การให้บริการที่ตรงต่อเวลา การให้บริการอย่างเพียงพอและต่อเนื่อง และต้องมีการพัฒนาระบบการให้บริการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๒.๕ แนวคิดเกี่ยวกับการให้บริการสาธารณะ

มณีวรรณ ตันไทย (๒๕๔๐: ๒๗) กล่าวว่า การให้บริการสาธารณะนอกจากจะหมายถึง การให้บริการของรัฐแล้ว ยังหมายถึง การที่องค์การราชการได้กระจายสินค้าสาธารณะออกไปเพื่อความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

เทพศักดิ์ บุญยรัตพันธุ์ (๒๕๔๗ : ๑๓) ได้กล่าวว่า การให้บริการสาธารณะแก่ประชาชน มีจุดมุ่งหมายเพื่อสนองต่อความต้องการของประชาชนโดยส่วนรวม มีองค์ประกอบที่สำคัญ ๖ ส่วน คือ

๑. สถานที่และบุคคลที่ให้บริการ
๒. ปัจจัยที่นำเข้าหรือทรัพยากร
๓. กระบวนการและกิจกรรม
๔. ผลผลิตหรือตัวบริการ
๕. ช่องทางการให้บริการ
๖. ผลกระทบที่มีต่อผู้รับบริการ

ประยูร กาญจนกุล (๒๕๓๖ : ๔๑) ได้กล่าวถึงแนวคิดของการให้บริการสาธารณะว่ามีอยู่ ๕ ประการที่สำคัญ ดังนี้

๑. บริการสาธารณะเป็นกิจกรรมอยู่ในการอำนวยความสะดวกหรือในความควบคุมของรัฐ
๒. บริการสาธารณะมีวัตถุประสงค์ในการสนองความต้องการส่วนรวมของประชาชน
๓. การจัดระเบียบและวิธีดำเนินการบริการสาธารณะย่อมจะแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้เสมอ เพื่อให้เหมาะสมกับความจำเป็นแห่งกาลสมัย
๔. บริการสาธารณะต้องจัดดำเนินการอยู่เป็นนิจ และโดยสม่ำเสมอ ไม่มีการหยุดชะงัก
๕. เอกชนย่อมมีสิทธิที่ได้รับประโยชน์จากการสาธารณะเท่าเทียมกัน การบริการสาธารณะดังกล่าวนี้ ผู้รับบริการต้องมีความชัดเจนในนโยบายในการบริหารงานเพื่อส่งผลให้บรรลุวัตถุประสงค์ เป้าหมายที่กำหนดไว้ ดังจะกล่าวได้ตามแนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิผลและการประเมินประสิทธิผลตามองค์การตามทฤษฎีระบบ

จากความหมายของการให้บริการสาธารณะ สรุปได้ว่า คือการสร้างความปลอดภัยให้เกิดแก่ผู้รับบริการ และต้องเป็นไปด้วยความเสมอภาค ตรงต่อเวลา เพียงพอ สม่ำเสมอ ดังนั้น การที่จะวัดว่าการให้บริการสาธารณะบรรลุเป้าหมายหรือไม่ วิธีหนึ่งคือ การสำรวจความพึงพอใจของประชาชนผู้รับบริการ เพื่อเป็นการประเมินผล การปฏิบัติงานของหน่วยงานที่มีหน้าที่ให้บริการว่ามีความสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้หรือไม่ เพียงใด อย่างไร

บทที่ ๓

วิธีดำเนินการ

การติดตามประเมินผลโครงการให้ความช่วยเหลือ พื้นฟู เยียวยา ผู้ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์อุทกภัย ของกรมทรัพยากรน้ำ มีวัตถุประสงค์ เพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนและเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ต่อโครงการปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำ ซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ และปรับปรุงซ่อมแซมระบบโทรมาตร ที่ได้รับความเสียหายจากอุทกภัย และเพื่อศึกษาระดับความพึงพอใจของประชาชนที่ได้ใช้ประโยชน์จากโครงการแหล่งน้ำและระบบโทรมาตร ตามโครงการให้ความช่วยเหลือ พื้นฟู เยียวยา ผู้ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์อุทกภัย ในประเด็นด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการของเจ้าหน้าที่/บุคลากร และคุณภาพของการให้บริการของส่วนราชการ

๓.๑ ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

- i. ประชาชน และผู้นำในชุมชนที่ได้รับประโยชน์ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จากโครงการให้ความช่วยเหลือ พื้นฟู เยียวยา ผู้ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์อุทกภัย ของกรมทรัพยากรน้ำ
- ii. เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในโครงการให้ความช่วยเหลือ พื้นฟู เยียวยา
- iii. เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการนำเครื่องสูบน้ำไปใช้ประโยชน์เพื่อบรรเทาปัญหาน้ำท่วมขัง

๓.๒ การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่าง

การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบกลุ่ม (Cluster Sampling) และวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) โครงการให้ความช่วยเหลือ พื้นฟู เยียวยา ผู้ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์อุทกภัย ของกรมทรัพยากรน้ำ

๓.๒.๑ รายการปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำ และซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ สำนักงานทรัพยากรน้ำ ภาค ๒ จำนวนโครงการที่ดำเนินการ ๑๗๒ โครงการ สุ่มโครงการที่จะเก็บข้อมูล ๕% ของจำนวนโครงการ และจำนวนตัวอย่าง ๕ ครั้งเรือน/โครงการ รายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ ๑ จำนวนโครงการและจำนวนกลุ่มตัวอย่าง

หน่วยงาน รับผิดชอบ	จำนวนโครงการ ที่ดำเนินการ	สุ่มโครงการลงพื้นที่ ๕% ของจำนวนโครงการ	จำนวนตัวอย่าง (๕ ครั้งเรือน/โครงการ)
สทภ. ๒	๑๗๒	๘	๔๘

๓.๒.๒ รายการปรับปรุงซ่อมแซมระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ จำนวนโครงการที่ดำเนินการ ๑๓ โครงการ โดยสรุปโครงการที่จะเก็บข้อมูล ๑ ใน ๓ ของจำนวนโครงการและจำนวนตัวอย่าง ๑ – ๕ คน/โครงการ ดังนี้

ตารางที่ ๒ จำนวนโครงการและจำนวนกลุ่มตัวอย่าง

หน่วยงาน รับผิดชอบ	จำนวนโครงการ ที่ดำเนินการ	สุ่มโครงการลงพื้นที่ ๑ใน๓ ของจำนวนโครงการ	จำนวนตัวอย่าง (๑-๕ ครีวเรือน/โครงการ)
สทภ. ๒	๑๓	๕	๑๕

๓.๓ เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล คือ แบบสอบถาม ซึ่งแบ่งเป็น ๔ ส่วน ดังนี้

๓.๓.๑ แบบสอบถามสำหรับประชาชน และผู้นำชุมชน ผู้ได้รับประโยชน์และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำและซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ) แบ่งข้อคำถามเป็น ๘ ตอน ดังนี้

๑) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพในครัวเรือน อาชีพหลักของครัวเรือน

๒) ข้อมูลด้านแหล่งน้ำ

๓) ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการสนับสนุนการดูแลแหล่งน้ำให้เกิดประสิทธิภาพ

๔) ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากโครงการด้านแหล่งน้ำ

๕) ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการด้านแหล่งน้ำ

๖) ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านแหล่งน้ำ

๗) ข้อมูลความคิดเห็นที่มีผลกระทบในเบื้องต้น ด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม

๘) ข้อมูลความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานของกรมทรัพยากรน้ำ ด้านการจัดทำโครงการปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำและซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ

๓.๓.๒ แบบสำรวจความคิดเห็น เจ้าหน้าที่เกี่ยวข้องกับสภาพโครงการด้านแหล่งน้ำ

๓.๓.๓ แบบสำรวจความคิดเห็นประชาชน และผู้นำชุมชน ในพื้นที่โครงการปรับปรุงซ่อมแซมระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV)

๑) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพ อาชีพ จำนวนสมาชิกที่อาศัยอยู่จริงในครัวเรือน

๒) ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะทั่วไปของพื้นที่ที่มีระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV)

๓) ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ของกรมทรัพยากรน้ำ

๔) ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการให้บริการและการดำเนินงาน ด้านระบบฯ ของกรมทรัพยากรน้ำ

๕) ข้อมูลความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ของกรมทรัพยากรน้ำ

๓.๓.๔ แบบสำรวจความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการโครงการปรับปรุงซ่อมแซมระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV)

๓.๔ การเก็บรวบรวมข้อมูล

เจ้าหน้าที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรน้ำ และเจ้าหน้าที่สำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ เป็นผู้เก็บข้อมูล โดยการสำรวจภาคสนาม (Field Survey) ด้วยตนเอง ซึ่งแจกจ่ายแบบสอบถามโครงการปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำและซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ จำนวน ๔๘ ชุด ได้กลับมา ๔๘ ชุด (คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐) และแจกจ่ายแบบสอบถามโครงการปรับปรุงซ่อมแซมระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) จำนวน ๑๕ ชุด ได้กลับมา ๑๕ ชุด (คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐)

๓.๕ การวิเคราะห์ข้อมูล

๓.๕.๑ ปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำและซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ

การแปลผลข้อมูล เป็นการแปลงคำตอบที่ได้จากแต่ละประเด็นย่อยเป็นคะแนน มีหลักเกณฑ์ดังนี้

ระดับความคิดเห็น	ระดับการมีส่วนร่วม	ระดับความพึงพอใจ	คะแนน
ไม่ได้ใช้	ไม่ได้ร่วม	ไม่พึงพอใจ	๐
น้อย	น้อย	น้อย	๑
ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	๒
มาก	มาก	มาก	๓

นำมาจัดกลุ่มระดับ โดยพิจารณาจากการรวบรวมข้อมูลและแจกแจงความถี่ จะให้คะแนนกลุ่มเป้าหมายตัวอย่างแบ่งระดับออกเป็น ๓ ชั้น เพื่อพิจารณาเป็นเกณฑ์ จากคะแนนเฉลี่ย (Mean)

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{๓ - ๐}{๓} = ๑.๐๐$$

เกณฑ์การแปลความหมายระดับคะแนน ชั้นของเกณฑ์ เป็นดังนี้

ช่วงของค่าเฉลี่ย	ความหมายของค่าเฉลี่ย
๐.๐๐ - ๑.๐๐	อยู่ในระดับน้อย
๑.๐๑ - ๒.๐๐	อยู่ในระดับปานกลาง
๒.๐๑ - ๓.๐๐	อยู่ในระดับมาก

การวัดเกณฑ์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบด้านต่าง ๆ ไว้ ๓ ระดับคะแนน มีน้ำหนักคะแนน ๑ ๐ และ -๑ ตามลำดับ เมื่อแบ่งชั้นข้อมูลเป็น ๓ ชั้น ดังนี้

ระดับน้ำหนักคะแนน	คำตอบ
-๑	ความคิดเห็นว่า น้อยลง
๐	ความคิดเห็นว่า เท่าเดิม
๑	ความคิดเห็นว่า ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น

นำมาจัดกลุ่มระดับ โดยพิจารณาจากการรวบรวมข้อมูลและแจกแจงความถี่ จะให้คะแนนกลุ่มเป้าหมายตัวอย่างแบ่งระดับออกเป็น ๓ ชั้น เพื่อพิจารณาเป็นเกณฑ์ จากคะแนนเฉลี่ย (Mean)

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{๑ - (-๑)}{๓} = ๐.๓๓$$

เกณฑ์การแปลความหมายระดับคะแนน ชั้นของเกณฑ์ เป็นดังนี้

<u>ช่วงของค่าเฉลี่ย</u>	<u>ความหมายของค่าเฉลี่ย</u>
(-๑.๐๐) – (-๐.๓๓)	ผลกระทบน้อย
(๐.๓๔) – ๐.๓๓	ผลกระทบเท่าเดิม/ไม่เปลี่ยนแปลง
๐.๓๔ – ๑.๐๐	ผลกระทบดีขึ้น/เพิ่มขึ้น

การวัดเกณฑ์ระดับโครงสร้าง และสภาพของโครงการ คำนวณไว้ ๓ ระดับคะแนน มีน้ำหนักคะแนน ๓ ๒ และ ๑ ตามลำดับ เมื่อแบ่งชั้นข้อมูลเป็น ๓ ชั้น ดังนี้

<u>ระดับน้ำหนักคะแนน</u>	<u>คำตอบ</u>
๑	ความคิดเห็นว่า ชำรุด
๒	ความคิดเห็นว่า ใช้ได้
๓	ความคิดเห็นว่า สภาพดี

นำมาจัดกลุ่มระดับ โดยพิจารณาจากการรวบรวมข้อมูลและแจกแจงความถี่ จะให้คะแนนกลุ่มเป้าหมายตัวอย่างแบ่งระดับออกเป็น ๓ ชั้น เพื่อพิจารณาเป็นเกณฑ์ จากคะแนนเฉลี่ย (Mean)

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{๓ - ๑}{๓} = ๐.๖๖$$

เกณฑ์การแปลความหมายระดับคะแนน ชั้นของเกณฑ์ เป็นดังนี้

<u>ช่วงของค่าเฉลี่ย</u>	<u>ความหมายของค่าเฉลี่ย</u>
๑.๐๐ – ๑.๖๖	ความคิดเห็นว่า ชำรุด
๑.๖๗ – ๒.๓๓	ความคิดเห็นว่า ใช้ได้
๒.๓๔ – ๓.๐๐	ความคิดเห็นว่า สภาพดี

๓.๕.๒ ปรับปรุงซ่อมแซมระบบโทรมาตร (Telemetering) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV)

การแปลผลข้อมูล เป็นการแปลงคำตอบที่ได้จากแต่ละประเด็นย่อยเป็นคะแนน มีหลักเกณฑ์ดังนี้

<u>ระดับความคิดเห็น</u>	<u>ระดับความพึงพอใจ</u>	<u>คะแนน</u>
น้อย	น้อย	๑
ปานกลาง	ปานกลาง	๒
มาก	มาก	๓

นำมาจัดกลุ่มระดับ โดยพิจารณาจากการรวบรวมข้อมูลและแจกแจงความถี่ จะให้คะแนนกลุ่มเป้าหมายตัวอย่างแบ่งระดับออกเป็น ๓ ชั้น เพื่อพิจารณาเป็นเกณฑ์ จากคะแนนเฉลี่ย (Mean)

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{๓ - ๑}{๓} = ๐.๖๖$$

เกณฑ์การแปลความหมายระดับคะแนน ชั้นของเกณฑ์ เป็นดังนี้

ช่วงของค่าเฉลี่ย

ความหมายของค่าเฉลี่ย

๑.๐๐ – ๑.๖๖

อยู่ในระดับน้อย

๑.๖๗ – ๒.๓๓

อยู่ในระดับปานกลาง

๒.๓๔ – ๓.๐๐

อยู่ในระดับมาก

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ใช้สถิติเชิงพรรณนา โดยวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม เช่น ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจากแบบสำรวจ และข้อคำถามปลายเปิด ใช้เทคนิคการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

บทที่ ๔

ผลการศึกษา

ปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำและซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ

๔.๑ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

สำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ มีพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมด ๑๒ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดนครสวรรค์ อุทัยธานี ชัยนาท สิงห์บุรี อ่างทอง เพชรบูรณ์ ลพบุรี สระบุรี พระนครศรีอยุธยา ปทุมธานี นนทบุรี และสมุทรปราการ ครอบคลุมพื้นที่ ๓ กลุ่มน้ำ คือ กลุ่มน้ำเจ้าพระยา กลุ่มน้ำสะแกกรัง และกลุ่มน้ำป่าสัก

สำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ ได้รับการจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำและซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ ในปีงบประมาณ ๒๕๕๕ จำนวน ๑๗๒ โครงการ งบประมาณตามแผน ๑,๓๒๙,๗๙๕,๖๐๐ บาท ดำเนินการแล้วเสร็จ ๑๗๒ โครงการ คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ งบประมาณตามสัญญา ๑,๒๘๓,๕๙๘,๐๐๐ บาท มีผลการเบิกจ่าย ๑,๒๑๘,๓๙๓,๑๘๓ บาท มีการตัดลดค่างานจำนวน ๙ โครงการ เป็นเงิน ๔๘,๕๓๙,๘๑๗ บาท

โครงการกลุ่มตัวอย่างและพื้นที่ดำเนินการ แสดงตามตารางที่ ๒

ตารางที่ ๓ โครงการกลุ่มตัวอย่าง / พื้นที่ดำเนินการ

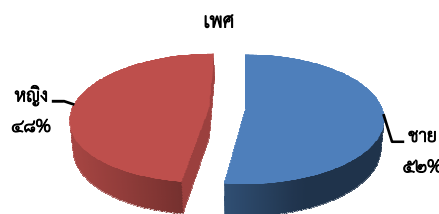
ที่	ชื่อโครงการ	หมู่ที่	ตำบล	อำเภอ	จังหวัด
๑.	ปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำสาธารณะ (ช่วง ๔)	๑-๕	ห้วยงู	หันคา	ชัยนาท
๒.	ปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำบึงวงษ์ทอง		ห้วยงู	หันคา	ชัยนาท
๓.	ปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำธรรมชาติอ่างเก็บน้ำวังวัดและคลองส่งน้ำ	๘	ยางราก	โคกเจริญ	ลพบุรี
๔.	ปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำธรรมชาติ		จั่วราย	เมือง	ลพบุรี
๕.	ซ่อมแซมฝายห้วยตากแดด		หนองไผ่แบน	เมือง	อุทัยธานี
๖.	ปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำคลองสีบสี		ศาลาครุ	หนองเสือ	ปทุมธานี
๗.	ปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำคลองธรรมชาติ		บ่อโพรง	นครหลวง	พระนครศรีอยุธยา
๘.	ปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำคลองห้วงมดแดง	๘	หนองเต่า	เก้าเลี้ยว	นครสวรรค์
๙.	ปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำคลองขาม	๑๐	ท่าแดง	หนองไผ่	เพชรบูรณ์

จำนวนกลุ่มเป้าหมาย ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ๔๘ คน จากประชาชนกลุ่มตัวอย่างผู้ได้รับประโยชน์หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่โครงการ จำแนกเป็นข้อมูลต่าง ๆ ดังนี้

๔.๑.๑ เพศ เป็นชายร้อยละ ๕๒.๑๐ หญิงร้อยละ ๔๗.๙๐ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๔

ตารางที่ ๔ แสดงเพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	๒๕	๕๒.๑๐
หญิง	๒๓	๔๗.๙๐
รวม	๔๘	๑๐๐.๐๐

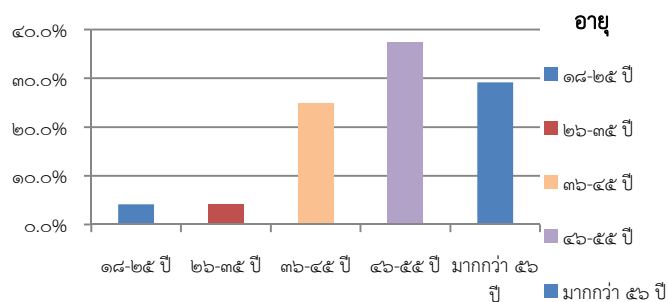


ภาพที่ ๒ แผนภูมิแสดงเพศ (สัดส่วนชายและหญิง)

๔.๑.๒ อายุ ระหว่าง ๑๘ - ๒๕ ปี ร้อยละ ๔.๒๐ อายุระหว่าง ๒๖ - ๓๕ ปี ร้อยละ ๔.๒๐ อายุระหว่าง ๓๖ - ๔๕ ปี ร้อยละ ๒๕.๐๐ อายุระหว่าง ๔๖ - ๕๕ ปี ร้อยละ ๓๗.๕๐ และอายุมากกว่า ๕๖ ปี ร้อยละ ๒๙.๒๐ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๕

ตารางที่ ๕ แสดงกลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

ช่วงอายุ (ปี)	จำนวน	ร้อยละ
๑๘ - ๒๕	๒	๔.๒๐
๒๖ - ๓๕	๒	๔.๒๐
๓๖ - ๔๕	๑๒	๒๕.๐๐
๔๖ - ๕๕	๑๘	๓๗.๕๐
มากกว่า ๕๖	๑๔	๒๙.๒๐
รวม	๔๘	๑๐๐.๐๐

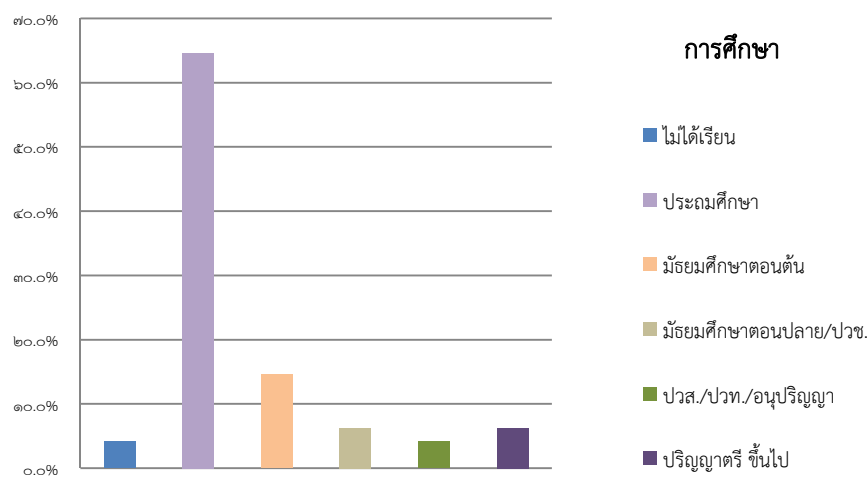


ภาพที่ ๓ แผนภูมิแสดงกลุ่มอายุ

๔.๑.๓ ระดับการศึกษา ที่ไม่ได้เรียน ร้อยละ ๔.๒๐ ระดับประถมศึกษา ร้อยละ ๖๔.๖๐ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ ๑๔.๖๐ ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ ๖.๓๐ ระดับปวส./ปวท./อนุปริญญา ร้อยละ ๔.๒๐ และระดับปริญญาตรีขึ้นไป ร้อยละ ๖.๓๐ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๖

ตารางที่ ๖ แสดงกลุ่มระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้เรียน	๒	๔.๒๐
ประถมศึกษา	๓๑	๖๔.๖๐
มัธยมตอนต้น	๗	๑๔.๖๐
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	๓	๖.๓๐
ปวส./ปวท./อนุปริญญา	๒	๔.๒๐
ปริญญาตรีขึ้นไป	๓	๖.๓๐
รวม	๔๘	๑๐๐.๐๐

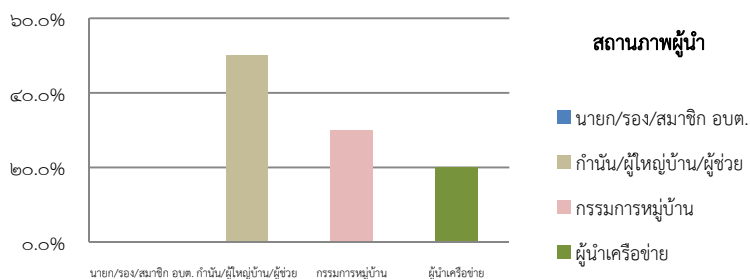


ภาพที่ ๔ แผนภูมิแสดงกลุ่มระดับการศึกษา

๔.๑.๔ สถานภาพผู้นำชุมชน เป็นกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ ๕๐.๐๐ เป็นกรรมการหมู่บ้าน ร้อยละ ๓๐.๐๐ และเป็นผู้นำเครือข่าย ร้อยละ ๒๐.๐๐ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๗

ตารางที่ ๗ แสดงสถานภาพผู้นำชุมชน

สถานภาพผู้นำชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
นายก/รอง/สมาชิก อบต.	-	-
กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วย	๕	๕๐.๐๐
กรรมการหมู่บ้าน	๓	๓๐.๐๐
ผู้นำเครือข่าย	๒	๒๐.๐๐
รวม	๑๐	๑๐๐.๐๐

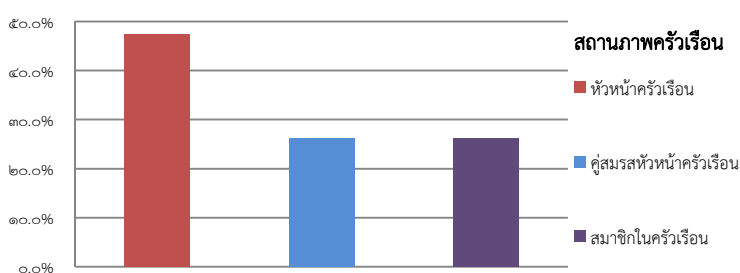


ภาพที่ ๕ แผนภูมิแสดงสถานภาพผู้นำชุมชน

๔.๑.๕ สถานภาพครัวเรือน เป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ ๔๗.๔๐ เป็นคู่สมรสหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ ๒๖.๓๐ และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ ๒๖.๓๐ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๘

ตารางที่ ๘ แสดงสถานภาพครัวเรือน

สถานภาพครัวเรือน	จำนวน	ร้อยละ
หัวหน้าครัวเรือน	๑๘	๔๗.๔๐
คู่สมรสหัวหน้าครัวเรือน	๑๐	๒๖.๓๐
สมาชิกในครัวเรือน	๑๐	๒๖.๓๐
รวม	๓๘	๑๐๐.๐๐

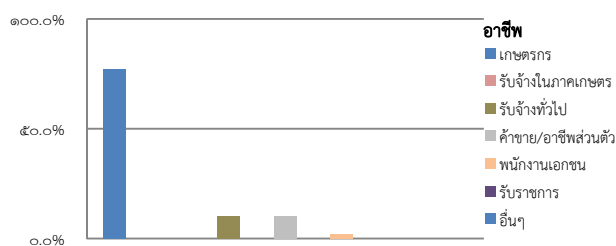


ภาพที่ ๖ แผนภูมิแสดงสถานภาพครัวเรือน

๔.๑.๖ อาชีพ เกษตร (ทำนา ทำสวน ทำไร่ ปลูกผัก ปลูกกล้วย ไร่นาสวนผสม) ร้อยละ ๗๗.๑๐
รับจ้างทั่วไป ร้อยละ ๑๐.๔๐ ค้าขาย/อาชีพส่วนตัว ร้อยละ ๑๐.๔๐ และพนักงานเอกชน ร้อยละ ๒.๑๐

ตารางที่ ๙ แสดงอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรกร	๓๗	๗๗.๑๐
รับจ้างในภาคเกษตร	-	-
รับจ้างทั่วไป	๕	๑๐.๔๐
ค้าขาย/อาชีพส่วนตัว	๕	๑๐.๔๐
พนักงานเอกชน	๑	๒.๑๐
รับราชการ	-	-
รวม	๔๘	๑๐๐.๐๐



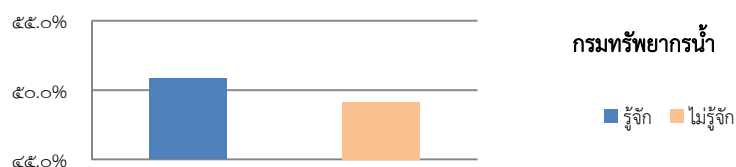
ภาพที่ ๗ แผนภูมิแสดงอาชีพ

๔.๑.๗ การรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ รู้จักกรมทรัพยากรน้ำ ร้อยละ ๓๙.๖๐ และไม่รู้จักกรมทรัพยากรน้ำ ร้อยละ ๖๐.๔๐ ผู้ตอบแบบสอบถามที่รู้จักกรมทรัพยากรน้ำจาก

- สื่อทางโทรทัศน์
- งานด้านการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำ (ขุดลอกคลอง)
- เจ้าหน้าที่ประสานงานการดำเนินโครงการปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำ
- ช่างควบคุมงานก่อสร้าง

ตารางที่ ๑๐ แสดงการรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ

การรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ	จำนวน	ร้อยละ
รู้จัก	๑๙	๓๙.๖๐
ไม่รู้จัก	๒๙	๖๐.๔๐
รวม	๔๘	๑๐๐.๐๐



ภาพที่ ๘ แผนภูมิแสดงการรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ

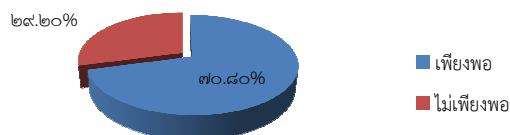
๔.๒ ผลการวิเคราะห์สภาพปัญหา ความต้องการ ความเพียงพอ

๔.๒.๑ ความพอเพียงของน้ำ (น้ำดื่ม น้ำใช้ และน้ำเพื่อการเกษตร) และแหล่งน้ำในพื้นที่ ก่อนมีโครงการ ความพอเพียงของน้ำดื่มและแหล่งน้ำดื่มในพื้นที่

ครัวเรือนมีน้ำดื่มเพียงพอ ร้อยละ ๗๐.๘๐ และไม่เพียงพอ ร้อยละ ๒๙.๒๐ โดยมีแหล่งน้ำในพื้นที่จาก น้ำประปา/ประปาหมู่บ้าน และน้ำฝนในจำนวนเท่ากัน ร้อยละ ๓๒.๔๐ อื่น ๆ (ชื่อน้ำถัง) ร้อยละ ๒๕.๐๐ บ่อนบาดาล ร้อยละ ๕.๙๐ แหล่งน้ำธรรมชาติ (แม่น้ำ ลำคลอง สระ หนอง บึง) ร้อยละ ๒.๙๐ และ บ่อน้ำตื้น ร้อยละ ๑.๕๐ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๑๑ และ ๑๒

ตารางที่ ๑๑ แสดงความพอเพียงของน้ำดื่ม

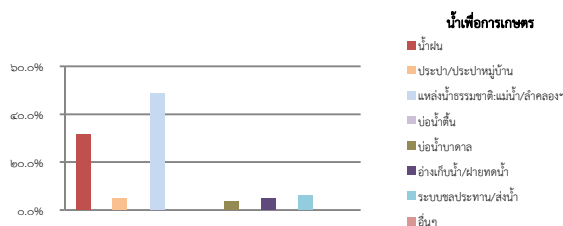
ความพอเพียงของน้ำ	จำนวน	ร้อยละ
เพียงพอ	๓๔	๗๐.๘๐
ไม่เพียงพอ	๑๔	๒๙.๒๐
รวม	๔๘	๑๐๐.๐๐



ภาพที่ ๙ แผนภูมิแสดงความพอเพียงของน้ำดื่ม

ตารางที่ ๑๒ แสดงแหล่งน้ำดื่มในพื้นที่

แหล่งน้ำในพื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
น้ำฝน	๒๒	๓๒.๔๐
ประปา/ประปาหมู่บ้าน	๒๒	๓๒.๔๐
แหล่งน้ำธรรมชาติ	๒	๒.๙๐
บ่อน้ำตื้น	๑	๑.๕๐
บ่อน้ำบาดาล	๔	๕.๙๐
อ่างเก็บน้ำ/ฝายทดน้ำ	๐	-
ระบบชลประทาน/ส่งน้ำ	๐	-
อื่น ๆ	๑๙	๒๕.๐๐
รวม	๖๘	๑๐๐.๐๐

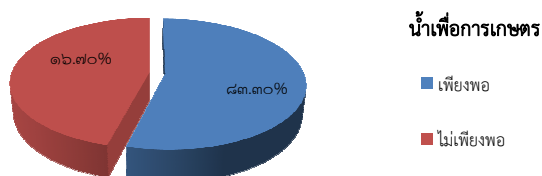


ภาพที่ ๑๐ แผนภูมิแสดงแหล่งน้ำดื่มในพื้นที่ ความพอเพียงของน้ำใช้และแหล่งน้ำใช้ในพื้นที่

ครัวเรือนมีน้ำใช้เพียงพอ ร้อยละ ๘๓.๓๐ และไม่เพียงพอ ร้อยละ ๑๖.๗๐ โดยมีแหล่งน้ำในพื้นที่จาก น้ำประปา/ประปาหมู่บ้าน ร้อยละ ๕๔.๓๐ แหล่งน้ำธรรมชาติ (แม่น้ำ ลำคลอง สระ หนอง บึง) ร้อยละ ๑๙.๘๐ น้ำฝน ร้อยละ ๑๘.๕๐ บ่อบาดาล ร้อยละ ๖.๒๐ และอ่างเก็บน้ำ/ฝายทดน้ำ ร้อยละ ๑.๒๐ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๑๓ และ ๑๔

ตารางที่ ๑๓ แสดงความพอเพียงของน้ำใช้

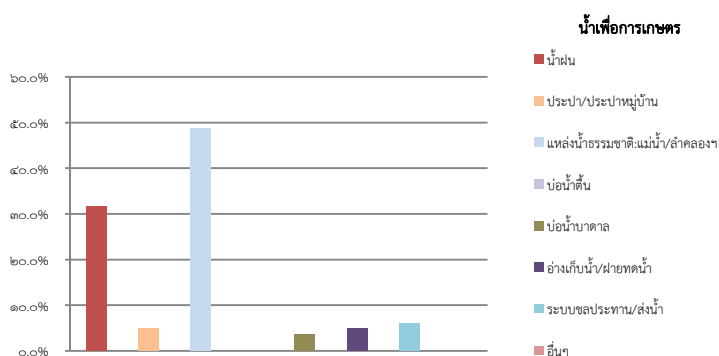
ความพอเพียงของน้ำ	จำนวน	ร้อยละ
เพียงพอ	๔๐	๘๓.๓๐
ไม่เพียงพอ	๘	๑๖.๗๐
รวม	๔๘	๑๐๐.๐๐



ภาพที่ ๑๑ แผนภูมิแสดงความพอเพียงของน้ำใช้

ตารางที่ ๑๔ แสดงแหล่งน้ำใช้ในพื้นที่

แหล่งน้ำในพื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
น้ำฝน	๑๕	๑๘.๕๐
ประปา/ประปาหมู่บ้าน	๔๔	๕๔.๓๐
แหล่งน้ำธรรมชาติ	๑๖	๑๙.๘๐
บ่อน้ำตื้น	-	-
บ่อน้ำบาดาล	๕	๖.๒๐
อ่างเก็บน้ำ/ฝายทดน้ำ	๑	๑.๒๐
ระบบชลประทาน/ส่งน้ำ	-	-
อื่น ๆ	-	-
รวม	๘๑	๑๐๐.๐๐



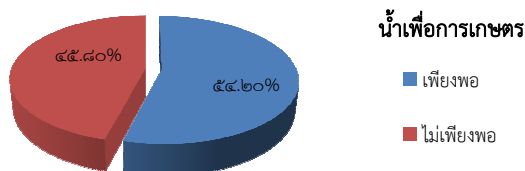
ภาพที่ ๑๒ แผนภูมิแสดงแหล่งน้ำใช้ในพื้นที่

ความพอเพียงของน้ำเพื่อการเกษตรและแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรในพื้นที่

ครัวเรือนมีน้ำเพื่อการเกษตรเพียงพอ ร้อยละ ๕๔.๒๐ และไม่เพียงพอ ร้อยละ ๔๕.๘๐ โดยมีแหล่งน้ำในพื้นที่จาก แหล่งน้ำธรรมชาติ (แม่น้ำ ลำคลอง สระ หนอง บึง) ร้อยละ ๔๘.๘๐ น้ำฝน ร้อยละ ๓๑.๗๐ ระบบชลประทาน/ส่งน้ำ ร้อยละ ๖.๑๐ น้ำประปา/ประปาหมู่บ้าน และอ่างเก็บน้ำ/ฝายทดน้ำใน สัดส่วนเท่ากัน ร้อยละ ๔.๕๐ และบ่อน้ำบาดาล ร้อยละ ๓.๗๐ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๑๕ และ ๑๖

ตารางที่ ๑๕ แสดงความพอเพียงของน้ำเพื่อการเกษตร

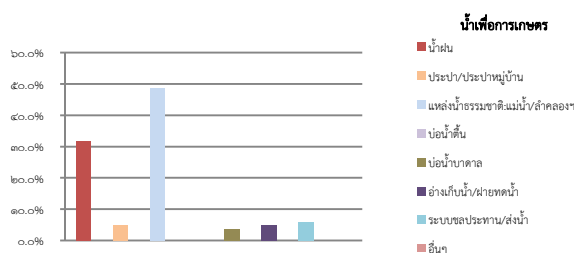
ความพอเพียงของน้ำ	จำนวน	ร้อยละ
เพียงพอ	๒๖	๕๔.๒๐
ไม่เพียงพอ	๒๒	๔๕.๘๐
รวม	๔๘	๑๐๐.๐๐



ภาพที่ ๑๓ แผนภูมิแสดงความพอเพียงของน้ำเพื่อการเกษตร

ตารางที่ ๑๖ แสดงแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรในพื้นที่

แหล่งน้ำในพื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
น้ำฝน	๑๕	๑๘.๕๐
ประปา/ประปาหมู่บ้าน	๔๔	๕๔.๓๐
แหล่งน้ำธรรมชาติ	๑๖	๑๙.๘๐
บ่อน้ำตื้น	-	-
บ่อน้ำบาดาล	๕	๖.๒๐
อ่างเก็บน้ำ/ฝายทดน้ำ	๑	๑.๒๐
ระบบชลประทาน/ส่งน้ำ	-	-
อื่น ๆ	-	-
รวม	๘๑	๑๐๐.๐๐



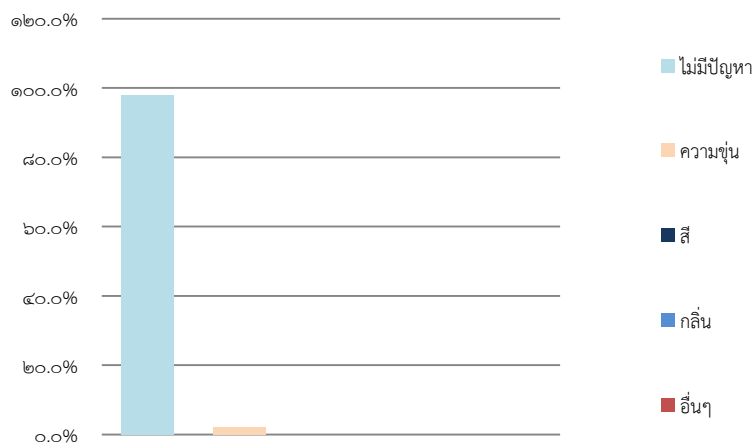
ภาพที่ ๑๔ แผนภูมิแสดงแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรในพื้นที่

๔.๒.๒ ปัญหาด้านคุณภาพน้ำก่อนมีโครงการ

ครัวเรือนเกือบทั้งไม่ไม่มีปัญหาด้านคุณภาพน้ำ ร้อยละ ๙๗.๙๐ และมีปัญหาด้านคุณภาพน้ำ ร้อยละ ๒.๑๐ โดยมีปัญหาในเรื่องความขุ่น ปัญหาเกิดจากตะกอนที่ฝนตกชะล้างหน้าดินลงแหล่งน้ำ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๑๗

ตารางที่ ๑๗ แสดงปัญหาด้านคุณภาพน้ำ

ปัญหาด้านคุณภาพน้ำ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีปัญหา	๔๗	๙๗.๙๐
มีปัญหาในเรื่อง		
- ความขุ่น	๑	๒.๑๐
- สี	-	-
- กลิ่น	-	-
- อื่น ๆ	-	-
รวม	๔๘	๑๐๐.๐๐



ภาพที่ ๑๕ แผนภูมิแสดงปัญหาด้านคุณภาพน้ำ

๔.๒.๓ ปัญหาด้านการขาดแคลนน้ำก่อนมีโครงการ

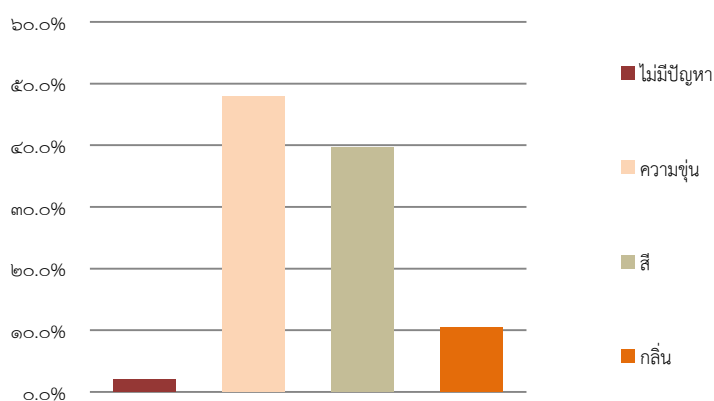
ครัวเรือนผู้ตอบแบบสอบถามไม่มีปัญหาด้านการขาดแคลนน้ำ ร้อยละ ๒.๑ และเกือบทั้งหมดมีปัญหาด้านการขาดแคลนน้ำ โดยมีลักษณะ

- นาน ๆ ครั้ง (๒ – ๓ ปี/ครั้ง) ร้อยละ ๔๗.๙๐
- เป็นประจำทุกปี ร้อยละ ๓๙.๖๐
- บ่อยครั้ง (ปีหนึ่งเกิดหลายครั้ง) ร้อยละ ๑๐.๔๐

ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๑๘

ตารางที่ ๑๘ แสดงปัญหาด้านการขาดแคลนน้ำ

ปัญหาด้านการขาดแคลนน้ำ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีปัญหา	๑	๒.๑๐
มีปัญหาในลักษณะ		
- นาน ๆ ครั้ง (๒ – ๓ ปี/ครั้ง)	๒๓	๔๗.๙๐
- เป็นประจำทุกปี	๑๙	๓๙.๖๐
- บ่อยครั้ง (ปีหนึ่งเกิดหลายครั้ง)	๕	๑๐.๔๐
รวม	๔๘	๑๐๐.๐๐



ภาพที่ ๑๖ แผนภูมิแสดงปัญหาด้านการขาดแคลนน้ำ

๔.๒.๔ ปัญหาด้านอุทกภัยก่อนมีโครงการ

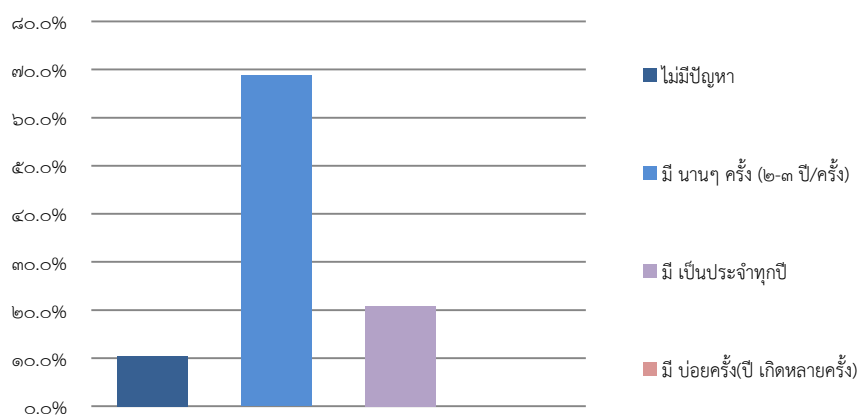
ครัวเรือนผู้ตอบแบบสอบถามไม่มีปัญหาด้านอุทกภัย ร้อยละ ๑๐.๔๐ และมีปัญหาด้านอุทกภัย ร้อยละ ๘๙.๖๐ โดยมีลักษณะ

- นาน ๆ ครั้ง (๒ – ๓ ปี/ครั้ง) ร้อยละ ๖๘.๘๐
- เป็นประจำทุกปี ร้อยละ ๒๐.๘๐

ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๑๙

ตารางที่ ๑๙ แสดงปัญหาด้านอุทกภัย

ปัญหาด้านการขาดแคลนน้ำ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีปัญหา	๕	๑๐.๔๐
มีปัญหาในลักษณะ		
- นาน ๆ ครั้ง (๒ – ๓ ปี/ครั้ง)	๓๓	๖๘.๘๐
- เป็นประจำทุกปี	๑๐	๒๐.๘๐
- บ่อยครั้ง (ปีหนึ่งเกิดหลายครั้ง)	-	-
รวม	๔๘	๑๐๐.๐๐



ภาพที่ ๑๗ แผนภูมิแสดงปัญหาด้านอุทกภัย

๔.๓ สภาพโครงสร้างโครงการปัจจุบัน

เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) มีความเห็นเกี่ยวกับสภาพโครงสร้างโครงการปัจจุบัน
ใสภาพดี (ค่าคะแนน ๓) ใช้ได้ (ค่าคะแนน ๒) และชำรุด (ค่าคะแนน ๑) ในด้านต่าง ๆ ดังนี้

๔.๓.๑ งานดิน

๑) ดินถม (เขื่อนดิน/ทำนบ คันดิน) มีสภาพดีร้อยละ ๘๕.๗๐ และมีสภาพใช้ได้ ร้อยละ ๑๔.๓๐

๒) ดินขุด (ลาดตลิ่ง การกัดเซาะ) มีสภาพดี ร้อยละ ๗๗.๘๐ มีสภาพใช้ได้ ร้อยละ ๑๑.๑๐

และมีสภาพชำรุด ร้อยละ ๑๑.๑๐

๔.๓.๒ งานอาคารโครงสร้าง

๑) คอนกรีต มีสภาพใช้ได้ ร้อยละ ๑๐๐.๐๐

๒) ประตูปะบายน้ำ มีสภาพชำรุด ร้อยละ ๑๐๐.๐๐

๔.๓.๓ งานป้องกันการกัดเซาะ

๑) หินทิ้ง/หินเรียง ไม่ได้ดำเนินการ

๒) ปลุกหญ้าลาดคันคลอง มีสภาพชำรุด ร้อยละ ๑๐๐.๐๐

๔.๓.๔ ต้นไม้บนคันดิน มีสภาพใช้ได้ ร้อยละ ๑๐๐.๐๐

๔.๓.๕ ป้ายชื่อโครงการ มีสภาพดี ร้อยละ ๘๘.๙๐ และมีสภาพใช้ได้ ร้อยละ ๑๑.๑๐

๔.๓.๖ ภาพรวมการใช้งานโครงการ ใช้งานได้ดี ร้อยละ ๗๗.๘๐ และพอใช้งานได้ ๒๒.๒๐

๔.๓.๗ การตกตะกอน/วัชพืชในแหล่งน้ำ มีปริมาณมาก ร้อยละ ๒๒.๒๐ ปานกลาง ๕๕.๖๐

และน้อย ร้อยละ ๒๒.๒๐

ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๒๐

ตารางที่ ๒๐ แสดงสภาพโครงสร้างโครงการปัจจุบัน

รายการ		สภาพทั่วไป							
		สภาพดี/มาก		สภาพใช้ได้/ปานกลาง		ชำรุด/น้อย		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑.	งานดินถม								
	๑.๑ ดินถม (เขื่อนดิน/ทำนบ คันดิน)	๖	๘๕.๗๐	๑	๑๔.๓๐	-	-	๗	๑๐๐.๐๐
	๑.๒ ดินขุด (ลาดตลิ่ง การกัดเซาะ)	๗	๗๗.๘๐	๑	๑๑.๑๐	๑	๑๑.๑๐	๙	๑๐๐.๐๐
๒.	งานอาคารโครงสร้าง								
	๒.๑ คอนกรีต	-	-	๑	๑๐๐.๐๐	-	-	๑	๑๐๐.๐๐
	๒.๒ ประตูปะบายน้ำ	-	-	-	-	๑	๑๐๐.๐๐	๑	๑๐๐.๐๐
๓.	งานป้องกันการกัดเซาะ								
	๓.๑ หินทิ้ง/หินเรียง	-	-	-	-	-	-		๑๐๐.๐๐
	๓.๒ ปลุกหญ้าลาดคันคลอง	-	-	-	-	๑	๑๐๐.๐๐	๑	-
๔.	ต้นไม้บนคันดิน	-	-	๑	๑๐๐.๐๐	-	-	๑	๑๐๐.๐๐
๕.	ป้ายชื่อโครงการ	๘	๘๘.๙๐	๑	๑๑.๑๐	-	-	๙	๑๐๐.๐๐
๖.	ภาพรวมการใช้งานโครงการ	๗	๗๗.๘๐	๒	๒๒.๒๐	-	-	๙	๑๐๐.๐๐
๗.	การตกตะกอน/วัชพืชในแหล่งน้ำ	๒	๒๒.๒๐	๕	๕๕.๖๐	๒	๒๒.๒๐	๙	๑๐๐.๐๐

๔.๔ ผลการประเมินความคิดเห็นต่อการสนับสนุนการดูแลแหล่งน้ำให้เกิดประสิทธิภาพ

๔.๔.๑ การสนับสนุนให้มีการจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำเพื่อการจัดการน้ำในพื้นที่โครงการ

ในระดับความคิดเห็นระหว่างประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) มีสัดส่วนร้อยละในแต่ละประเด็นดังนี้

	ประชาชน (ร้อยละ)	เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ร้อยละ)
ให้มีกลุ่มผู้ใช้น้ำ	๗๙.๒๐	๗๗.๘๐
ไม่มีกลุ่มผู้ใช้น้ำ	๒๐.๘๐	๒๒.๒๐

ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๒๑

เหตุผล

- ๑) ประชาชนมีส่วนร่วมในการดูแลบำรุงรักษาแหล่งน้ำของตนเอง
- ๒) การที่ไม่ต้องการให้มีกลุ่มผู้ใช้น้ำเพราะว่าชุมชนมีการบริหารจัดการแหล่งน้ำกันเองอยู่แล้ว

ตารางที่ ๒๑ แสดงความคิดเห็นระหว่างประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน เกี่ยวกับการสนับสนุนให้มีการจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำเพื่อการจัดการน้ำในพื้นที่โครงการ

ระดับ ความคิดเห็น	ประชาชน		เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ให้มีกลุ่มผู้ใช้น้ำ	๓๘	๗๙.๒๐	๗	๗๗.๘๐
ไม่มีกลุ่มผู้ใช้น้ำ	๑๐	๒๐.๘๐	๒	๒๒.๒๐
รวม	๔๘	๑๐๐.๐๐	๙	๑๐๐.๐๐

๔.๔.๒ การสนับสนุนให้ความรู้/ข้อแนะนำ/การประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการบำรุงรักษา/ดูแลแหล่งน้ำ

ในระดับความคิดเห็นระหว่างประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) มีสัดส่วนร้อยละในแต่ละประเด็นดังนี้

	ประชาชน (ร้อยละ)	เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ร้อยละ)
ต้องการ	๘๓.๓๐	๗๗.๘๐
ไม่ต้องการ	๑๖.๗๐	๒๒.๒๐

ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๒๒

เหตุผล

- ๑) เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการดูแลบำรุงรักษาแหล่งน้ำ
- ๒) การจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำตามหลักวิชาการ

ตารางที่ ๒๒ แสดงความคิดเห็นระหว่างประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน เกี่ยวกับการสนับสนุนให้ความรู้/ข้อเสนอแนะ/การประชาสัมพันธ์ การบำรุงรักษา/ดูแลแหล่งน้ำ

ระดับ ความคิดเห็น	ประชาชน		เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต้องการ	๔๐	๘๓.๓๐	๗	๗๗.๘๐
ไม่ต้องการ	๘	๑๖.๗๐	๒	๒๒.๒๐
รวม	๔๘	๑๐๐.๐๐	๙	๑๐๐.๐๐

๔.๔.๓ องค์กรับผิดชอบดูแลแหล่งน้ำ

ในระดับความคิดเห็นระหว่างประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) มีสัดส่วนร้อยละในแต่ละประเด็นดังนี้

	ประชาชน (ร้อยละ)	เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ร้อยละ)
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	๓๗.๕๐	๖๖.๗๐
กรมทรัพยากรน้ำ	๑๒.๕๐	๑๑.๑๐
เครือข่ายภาคประชาชน	๕๐.๐๐	๒๒.๒๐

ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๒๓

เหตุผล

- ๑) ประชาชนเห็นว่าควรให้เครือข่ายภาคประชาชนเป็นผู้รับผิดชอบดูแลแหล่งน้ำ เนื่องจากเป็นผู้ใช้น้ำอยู่ในพื้นที่ รับทราบปัญหาเป็นอย่างดี
- ๒) เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) เห็นว่าควรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นผู้รับผิดชอบดูแลแหล่งน้ำ เนื่องจากเป็นหน่วยงานที่ตั้งอยู่ในท้องถิ่น ใกล้ชิดประชาชน สามารถประสานงานกับประชาชนได้ดีกว่าหน่วยงานภายนอก และมีงบประมาณในซ่อมแซม บำรุงรักษาได้อย่างเพียงพอ

ตารางที่ ๒๓ แสดงความคิดเห็นระหว่างประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน เกี่ยวกับองค์กรรับผิดชอบดูแลแหล่งน้ำ

ระดับความคิดเห็น	ประชาชน		เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	๑๘	๓๗.๕๐	๖	๖๖.๗๐
กรมทรัพยากรน้ำ	๖	๑๒.๕๐	๑	๑๑.๑๐
เครือข่ายภาคประชาชน	๒๔	๕๐.๐๐	๒	๒๒.๒๐
รวม	๔๘	๑๐๐.๐๐	๙	๑๐๐.๐๐

๔.๕ ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ (ผลผลิต ผลลัพธ์) ประสิทธิภาพและประสิทธิผล

๔.๕.๑ การประเมินประสิทธิผลการใช้ประโยชน์จากโครงการด้านแหล่งน้ำ

ประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากโครงการด้านแหล่งน้ำ ซึ่งมีเกณฑ์คะแนนระดับความคิดเห็น มาก ปานกลาง น้อยและไม่ได้ใช้ประโยชน์ ในประเด็นต่างๆ ดังนี้

๑) ประโยชน์เพื่อบริโภค (น้ำดื่ม) ร้อยละของการนำไปใช้ประโยชน์ด้านนี้ในระดับมากเท่ากับ ๒.๑๐ ระดับน้อย ร้อยละ ๔.๒๐ และไม่ได้ใช้ ร้อยละ ๙๓.๘๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๐.๑๐ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๔๗ ค่าผลการวิเคราะห์การใช้ประโยชน์อยู่ในระดับไม่ได้ใช้

๒) ประโยชน์เพื่ออุปโภค (น้ำใช้) ร้อยละของการนำไปใช้ประโยชน์ด้านนี้ในระดับมากเท่ากับ ๒๕.๐๐ ระดับปานกลาง ร้อยละ ๑๔.๖๐ ระดับน้อย ร้อยละ ๒๙.๒๐ และไม่ได้ใช้ ร้อยละ ๓๑.๓๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๑.๓๓ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๑.๑๗ ค่าผลการวิเคราะห์การใช้ประโยชน์อยู่ในระดับน้อย

๓) ประโยชน์เพื่อการเกษตร (เพาะปลูก เลี้ยงสัตว์ ประมง) ร้อยละของการนำไปใช้ประโยชน์ด้านนี้ในระดับมากเท่ากับ ๘๗.๕๐ ระดับปานกลาง ร้อยละ ๑๐.๔๐ และไม่ได้ใช้ ร้อยละ ๒.๑๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๘๓ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๒ ค่าผลการวิเคราะห์การใช้ประโยชน์อยู่ในระดับมาก

๔) ประโยชน์เพื่อธุรกิจ (อุตสาหกรรมในครัวเรือน ท่องเที่ยว) ร้อยละของการนำไปใช้ประโยชน์ด้านนี้ในระดับมากเท่ากับ ๒.๑๐ ระดับปานกลาง ร้อยละ ๖.๓๐ ระดับน้อย ร้อยละ ๑๐.๔๐ และไม่ได้ใช้ ร้อยละ ๘๑.๓๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๐.๒๙ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๘ ค่าผลการวิเคราะห์การใช้ประโยชน์อยู่ในระดับไม่ได้ใช้

๕) ในภาพรวมสามารถแก้ไขปัญหาขาดแคลนน้ำ/ภัยแล้ง ร้อยละของการแก้ไขปัญหาในระดับมากเท่ากับ ๗๗.๑๐ ระดับปานกลาง ร้อยละ ๘.๓๐ ระดับน้อย ร้อยละ ๑๐.๔๐ และไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้ ร้อยละ ๔.๒๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๕๘ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๘๕ ค่าผลการวิเคราะห์การแก้ไขปัญหาขาดแคลนน้ำ/ภัยแล้งอยู่ในระดับมาก

๖) ในภาพรวมสามารถแก้ไขปัญหา น้ำท่วม/น้ำหลาก ร้อยละของการแก้ไขปัญหาในระดับมากเท่ากับ ๗๐.๘๐ ระดับปานกลาง ร้อยละ ๘.๓๐ ระดับน้อย ร้อยละ ๘.๓๐ และระดับไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้ ร้อยละ ๑๒.๕๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๓๘ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๑.๐๘ ค่าผลการวิเคราะห์การแก้ปัญหาน้ำท่วม/น้ำหลากอยู่ในระดับมาก

๗) ในภาพรวมการใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำตรงตามความต้องการ ในระดับมากร้อยละ ๘๗.๕๐ ระดับปานกลาง ร้อยละ ๒.๑๐ และระดับน้อย ร้อยละ ๑๐.๔๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๗๗ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๓ ค่าผลการวิเคราะห์ภาพรวมการใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำตรงตามความต้องการในระดับมาก

ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๒๔

ตารางที่ ๒๔ แสดงความคิดเห็นต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการด้านแหล่งน้ำในประเด็นต่าง ๆ
ของประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมาย

ประเด็น	ระดับความคิดเห็น				รวมความคิดเห็น	คะแนนเฉลี่ย	S.D	ผลการวิเคราะห์ระดับการใช้ประโยชน์
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่ได้ใช้				
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
๑ ใช้เพื่อบริโภค (น้ำดื่ม)	๑ (๒.๑๐)	-	๒ (๔.๒๐)	๔๕ (๙๓.๘๐)	๔๘ (๑๐๐.๐๐)	๐.๑๐	๐.๔๗	ไม่ได้ใช้
๒ ใช้เพื่ออุปโภค (น้ำใช้)	๑๒ (๒๕.๐๐)	๗ (๑๔.๖๐)	๑๔ (๒๙.๒๐)	๑๕ (๓๑.๓๐)	๔๘ (๑๐๐.๐๐)	๑.๓๓	๑.๑๗	น้อย
๓ ใช้เพื่อการเกษตร (เพาะปลูก เลี้ยงสัตว์ ประมง)	๔๒ (๘๗.๕๐)	๕ (๑๐.๔๐)	-	๑ (๒.๑๐)	๔๘ (๑๐๐.๐๐)	๒.๘๓	๐.๕๒	มาก
๔ ใช้เพื่อธุรกิจ (อุตสาหกรรม ในครัวเรือน)	๑ (๒.๑๐)	๓ (๖.๓๐)	๕ (๑๐.๔๐)	๓๙ (๘๑.๓๐)	๔๘ (๑๐๐.๐๐)	๐.๒๙	๐.๖๘	ไม่ได้ใช้
๕ แก้ไขปัญหา ขาดแคลนน้ำ/ น้ำท่วม/ภัยแล้ง	๓๗ (๗๗.๑๐)	๔ (๘.๓๐)	๕ (๑๐.๔๐)	๒ (๔.๒๐)	๔๘ (๑๐๐.๐๐)	๒.๕๘	๐.๘๕	มาก
๖ แก้ไขปัญหา น้ำท่วม/น้ำหลาก	๓๔ (๗๐.๘๐)	๔ (๘.๓๐)	๔ (๘.๓๐)	๖ (๑๒.๕๐)	๔๘ (๑๐๐.๐๐)	๒.๓๘	๑.๐๘	มาก
๗ ใช้ประโยชน์ตรง ความต้องการ	๔๒ (๘๗.๕๐)	๑ (๒.๑๐)	๕ (๑๐.๔๐)	-	๔๘ (๑๐๐.๐๐)	๒.๗๗	๐.๖๓	มาก

เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากโครงการด้านแหล่งน้ำ เรียงลำดับตามความสำคัญโดยใช้คะแนน ๑ ๒ ๓ และ ๔ ตามลำดับความสำคัญในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

๑) ประโยชน์เพื่อบริโภค (น้ำดื่ม) เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) มีความคิดเห็นว่าใช้ประโยชน์เป็นลำดับที่ ๓ ร้อยละ ๖๗.๗๐ และเป็นลำดับที่ ๔ ร้อยละ ๓๓.๓๐

๒) ประโยชน์เพื่ออุปโภค (น้ำใช้) เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) มีความคิดเห็นว่าใช้ประโยชน์เป็นลำดับที่ ๒ ร้อยละ ๘๘.๙๐ และเป็นลำดับที่ ๓ ร้อยละ ๑๑.๑๐

๓) ประโยชน์เพื่อการเกษตร (เพาะปลูก เลี้ยงสัตว์ ประมง) เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) มีความคิดเห็นว่าใช้ประโยชน์เป็นลำดับที่ ๑ ร้อยละ ๑๐๐.๐๐

๔) ประโยชน์เพื่อธุรกิจ (อุตสาหกรรมในครัวเรือน ท่องเที่ยว) เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) มีความคิดเห็นว่าใช้ประโยชน์เป็นลำดับที่ ๒ ร้อยละ ๑๑.๑๐ เป็นลำดับที่ ๓ ร้อยละ ๒๒.๒๐ และเป็นลำดับที่ ๔ ร้อยละ ๖๖.๗๐

ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๒๕

ตารางที่ ๒๕ แสดงความคิดเห็นต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการด้านแหล่งน้ำในประเด็นต่าง ๆ
ของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน

ประเด็น		ลำดับที่ ๑		ลำดับที่ ๒		ลำดับที่ ๓		ลำดับที่ ๔	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การใช้ประโยชน์จากโครงการ									
๑	ใช้เพื่อบริโภค (น้ำดื่ม)	-	-	-	-	๖	๖๗.๗๐	๓	๓๓.๓๐
๒	ใช้เพื่ออุปโภค (น้ำใช้)	-	-	๘	๘๘.๙๐	๑	๑๑.๑๐	-	-
๓	ใช้เพื่อการเกษตร (เพาะปลูก เลี้ยงสัตว์ ประมง)	๙	๑๐๐.๐๐	-	-	-	-	-	-
๔	ใช้เพื่อธุรกิจ (อุตสาหกรรม ในครัวเรือน)	-	-	๑	๑๑.๑๐	๒	๒๒.๒๐	๖	๖๖.๗๐
การแก้ไขปัญหาด้านแหล่งน้ำ									
๑	แก้ไขปัญหาน้ำขาดแคลนน้ำ/ภัยแล้ง	๘	๘๘.๙๐	๑	๑๑.๑๐	-	-		
๒	แก้ไขปัญหาน้ำท่วม/น้ำหลาก	๑	๑๑.๑๐	๕	๕๕.๖๐	๓	๓๓.๓๐		
๓	รักษาระบบนิเวศ	-	-	๓	๓๓.๓๐	๖	๖๖.๗๐		

สรุปได้ว่าการใช้ประโยชน์จากโครงการด้านแหล่งน้ำทั้งประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมาย และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) เห็นว่าการใช้ประโยชน์เน้นไปในการเกษตรด้านการเพาะปลูกเป็นหลัก ถือเป็นแหล่งสร้างงาน สร้างรายได้ให้แก่ประชาชน สำหรับการใช้ประโยชน์ในด้านอุปโภค บริโภค ยังมีการใช้น้อยเนื่องจากมีทางเลือกใช้แหล่งน้ำจากน้ำฝน ชื่อน้ำถัง น้ำประปาหมู่บ้าน และบ่อบาดาล/บ่อน้ำตื้น

การแก้ไขปัญหาแหล่งน้ำทั้งประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมาย และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) เห็นว่าสามารถแก้ไขปัญหาขาดแคลนน้ำ/ภัยแล้ง และแก้ไขปัญหาน้ำท่วม/น้ำหลาก ได้เป็นอย่างดี

๔.๕.๒ การมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการด้านแหล่งน้ำ

ประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายได้มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการด้านแหล่งน้ำ ซึ่งมีเกณฑ์คะแนนระดับความคิดเห็น มาก ปานกลาง น้อยและไม่ได้มีส่วนร่วม ในประเด็นต่างๆ ดังนี้

๑) มีส่วนร่วมในการรับรู้โครงการ ประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายมีส่วนร่วมในการรับรู้โครงการในระดับมาก ร้อยละ ๕๔.๘๐ ปานกลาง ร้อยละ ๓๗.๕๐ ระดับน้อย ร้อยละ ๖.๓๐ และไม่มีส่วนร่วม ร้อยละ ๑๐.๔๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๑๙ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๘๖ ค่าผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วม ในการรับรู้โครงการอยู่ในระดับปานกลาง

๒) มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ ๕๒.๑๐ ปานกลาง ร้อยละ ๒๒.๕๐ ระดับน้อย ร้อยละ ๑๒.๕๐ และไม่มีส่วนร่วม ร้อยละ ๑๒.๕๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๑๕ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๑.๐๗ ค่าผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

๓) มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ ประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการในระดับมาก ร้อยละ ๓๕.๔๐ ปานกลาง ร้อยละ ๓๑.๓๐ ระดับน้อย ร้อยละ ๑๔.๖๐ และไม่มีส่วนร่วม ร้อยละ ๑๘.๘๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๑.๘๓ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๑.๑๒ ค่าผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการอยู่ในระดับปานกลาง

๔) มีส่วนร่วมในการเสียสละ (เช่น ร่วมดูแลบำรุงรักษา) ประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายมีส่วนร่วมในการเสียสละในระดับมาก ร้อยละ ๔๕.๘๐ ปานกลาง ร้อยละ ๒๙.๒๐ ระดับน้อย ร้อยละ ๖.๓๐ และไม่มีส่วนร่วม ร้อยละ ๑๘.๘๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๐๒ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๑.๑๔ ค่าผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมในการเสียสละอยู่ในระดับปานกลาง

๕) มีส่วนร่วมในการติดตามตรวจสอบการดำเนินงาน ประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายมีส่วนร่วมในการติดตามตรวจสอบการดำเนินงานในระดับมาก ร้อยละ ๓๙.๖๐ ปานกลาง ร้อยละ ๒๒.๕๐ ระดับน้อย ร้อยละ ๒๒.๕๐ และไม่มีส่วนร่วม ร้อยละ ๑๔.๖๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๑.๘๘ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๑.๑๐ ค่าผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมในการติดตามตรวจสอบการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง

สรุปได้ว่าการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการด้านแหล่งน้ำ ประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ได้แก่ การแสดงความคิดเห็น การดำเนินโครงการ การเสียสละ การติดตามตรวจสอบการดำเนินงาน และการรับรู้โครงการ อยู่ในระดับปานกลาง แสดงให้เห็นว่าประชาชนเริ่มให้ความสนใจเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๒๖

ตารางที่ ๒๖ แสดงการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการด้านแหล่งน้ำ

ประเด็น	ระดับความคิดเห็น				รวม ความ คิดเห็น	คะแนน เฉลี่ย \bar{x}	S.D	ผลการวิเคราะห์ ระดับ การมีส่วนร่วม
	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	ไม่มีส่วน จำนวน (ร้อยละ)				
๑ มีส่วนร่วมในการรับรู้โครงการ	๒๒ (๔๕.๘๐)	๑๘ (๓๗.๕๐)	๓ (๖.๓๐)	๕ (๑๐.๔๐)	๔๘ (๑๐๐)	๒.๑๕	๐.๙๖	ปานกลาง
๒ มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น	๒๕ (๕๒.๑๐)	๑๑ (๒๒.๕๐)	๖ (๑๒.๕๐)	๖ (๑๒.๕๐)	๔๘ (๑๐๐)	๒.๑๕	๑.๐๗	ปานกลาง
๓ มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ	๑๗ (๓๕.๔๐)	๑๕ (๓๑.๓๐)	๗ (๑๔.๖๐)	๙ (๑๘.๘๐)	๔๘ (๑๐๐)	๑.๘๓	๑.๑๒	ปานกลาง
๔ มีส่วนร่วมในการเสียสละ	๒๒ (๔๕.๘๐)	๑๔ (๒๙.๒๐)	๓ (๖.๓๐)	๙ (๑๘.๘๐)	๔๘ (๑๐๐)	๒.๐๒	๑.๑๔	ปานกลาง
๕ มีส่วนร่วมในการติดตามตรวจสอบการดำเนินงาน	๑๙ (๓๙.๖๐)	๑๑ (๒๒.๕๐)	๑๑ (๒๒.๕๐)	๗ (๑๔.๖๐)	๔๘ (๑๐๐)	๑.๘๘	๑.๑๐	ปานกลาง

๔.๕.๓ ความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านแหล่งน้ำ

๔.๕.๓.๑ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ

ประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายมีความพึงพอใจในด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ ซึ่งมีเกณฑ์คะแนนระดับความคิดเห็น มาก ปานกลาง น้อย และไม่พึงพอใจ/ไม่มีส่วนร่วม ในประเด็นต่างๆ ดังนี้

๑) การประสานงาน/การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ร้อยละของความพึงพอใจในระดับมากเท่ากับ ๔๕.๘๐ ระดับปานกลาง ร้อยละ ๔๑.๗๐ ระดับน้อย ร้อยละ ๑๐.๔๐ และไม่พึงพอใจ ร้อยละ ๒.๑๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๓๑ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๗๕ ค่าผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

๒) การเปิดโอกาสให้เข้าไปมีส่วนร่วมในโครงการ ร้อยละของความพึงพอใจในระดับมากเท่ากับ ๕๘.๓๐ ปานกลาง ร้อยละ ๒๙.๒๐ ระดับน้อย ร้อยละ ๖.๓๐ และไม่พึงพอใจ ร้อยละ ๖.๓๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๔๐ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๘๗ ค่าผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

๓) การรับฟังความคิดเห็น ร้อยละของความพึงพอใจในระดับมากเท่ากับ ๖๔.๖๐ ปานกลาง ร้อยละ ๒๒.๕๐ ระดับน้อย ร้อยละ ๘.๓๐ และไม่พึงพอใจ ร้อยละ ๔.๒๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๔๘ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๘๒ ค่าผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

๔) การให้คำแนะนำ/การให้ความรู้ด้านจัดการน้ำ ร้อยละของความพึงพอใจในระดับมากเท่ากับ ๕๘.๓๐ ปานกลาง ร้อยละ ๒๙.๒๐ ระดับน้อย ร้อยละ ๘.๓๐ และไม่พึงพอใจ ร้อยละ ๔.๒๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๔๒ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๘๒ ค่าผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

๕) การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ ร้อยละของความพึงพอใจในระดับมากเท่ากับ ๖๘.๘๐ ปานกลาง ร้อยละ ๒๐.๘๐ และระดับน้อย ร้อยละ ๑๐.๔๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๕๘ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๘ ค่าผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

สรุปได้ว่าประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายมีความพึงพอใจต่อกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ ในระดับมาก เนื่องจากก่อนดำเนินโครงการได้มีการรับฟังความคิดเห็น ประสานงานกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้นำชุมชน และบางโครงการมาจากแผนงานของกลุ่มน้ำ ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบมาจากคณะกรรมการกลุ่มน้ำและประชาชนในพื้นที่แล้ว ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๒๗

ตารางที่ ๒๗ แสดงความพึงพอใจต่อกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ

ประเด็น		ระดับความคิดเห็น				รวม ความ คิดเห็น	คะแนน เฉลี่ย \bar{x}	S.D	ผลการวิเคราะห์ ระดับ การมีส่วนร่วม
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่มีส่วน				
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
๑	การประสานงาน/การรับรู้ ข้อมูลข่าวสารของโครงการ	๒๒ (๔๕.๘๐)	๒๐ (๔๑.๗๐)	๕ (๑๐.๔๐)	๑ (๒.๑๐)	๔๘ (๑๐๐)	๒.๓๑	๐.๗๕	มาก
๒	การเปิดโอกาสให้เข้าไป มีส่วนร่วมในโครงการ	๒๘ (๕๘.๓๐)	๑๔ (๒๙.๒๐)	๓ (๖.๓๐)	๓ (๖.๓๐)	๔๘ (๑๐๐)	๒.๔๐	๐.๘๗	มาก
๓	การรับฟังความคิดเห็น	๓๑ (๖๔.๖๐)	๑๑ (๒๒.๕๐)	๔ (๘.๓๐)	๒ (๔.๒๐)	๔๘ (๑๐๐)	๒.๔๘	๐.๘๒	มาก
๔	การให้คำแนะนำ/การให้ ความรู้ด้านจัดการน้ำ	๒๘ (๕๘.๓๐)	๑๔ (๒๙.๒๐)	๔ (๘.๓๐)	๒ (๔.๒๐)	๔๘ (๑๐๐)	๒.๔๒	๐.๘๒	มาก
๕	การปฏิบัติงานของ เจ้าหน้าที่สำนักงาน ทรัพยากรน้ำภาค ๒	๓๓ (๖๘.๘๐)	๑๐ (๒๐.๘๐)	๕ (๑๐.๔๐)	-	๔๘ (๑๐๐)	๒.๕๘	๐.๖๘	มาก

๔.๕.๓.๒ ด้านคุณภาพการให้บริการ ความพึงพอใจ และความคุ้มค่า

ประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายมีความพึงพอใจในด้านคุณภาพการให้บริการ และความคุ้มค่าของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ ซึ่งมีเกณฑ์คะแนนระดับความคิดเห็น มาก ปานกลาง น้อย และไม่พึงพอใจ ในประเด็นต่างๆ ดังนี้

๑) โครงการตรงตามความต้องการ ร้อยละของความพึงพอใจในระดับมาก เท่ากับ ๘๕.๔๐ ระดับปานกลาง ร้อยละ ๔.๒๐ ระดับน้อย ร้อยละ ๒.๑๐ และไม่พึงพอใจ ร้อยละ ๘.๓๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๖๗ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๘๘ ค่าผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

๒) ปริมาณน้ำเพิ่มขึ้นเพียงพอกับความต้องการของประชาชนในพื้นที่ ร้อยละของความพึงพอใจในระดับมากเท่ากับ ๗๒.๕๐ ระดับปานกลาง ร้อยละ ๑๒.๕๐ ระดับน้อย ร้อยละ ๘.๓๐ และไม่พึงพอใจ ร้อยละ ๖.๓๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๕๒ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๙๐ ค่าผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก

๓) พื้นที่รับประโยชน์จากโครงการเพิ่มขึ้น ร้อยละของความพึงพอใจในระดับมากเท่ากับ ๖๘.๘๐ ระดับปานกลาง ร้อยละ ๒๐.๘๐ และไม่พึงพอใจ ร้อยละ ๑๐.๔๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๔๘ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๙๕ ค่าผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

๔) การดำเนินโครงการแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด ร้อยละของความพึงพอใจในระดับมากเท่ากับ ๘๕.๔๐ ระดับปานกลาง ร้อยละ ๘.๓๐ ระดับน้อย ร้อยละ ๔.๒๐ และไม่พึงพอใจ ร้อยละ ๒.๑๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๗๗ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๓ ค่าผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

๕) งบประมาณเพียงพอเหมาะสม ร้อยละของความพึงพอใจในระดับมาก เท่ากับ ๖๘.๘๐ ระดับปานกลาง ร้อยละ ๒๒.๕๐ และระดับน้อย ร้อยละ ๘.๓๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๖๐ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๔ ค่าผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

๖) ป้ายแนะนำโครงการติดตั้งในที่ที่เหมาะสมและมีข้อความชัดเจน ร้อยละของความพึงพอใจในระดับมากเท่ากับ ๘๓.๓๐ ระดับปานกลาง ร้อยละ ๑๔.๖๐ และระดับน้อย ร้อยละ ๒.๑๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๘๑ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๔๕ ค่าผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

สรุปได้ว่าประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายมีความพึงพอใจคุณภาพการให้บริการและความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการการของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ ในระดับมาก ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๒๘

ตารางที่ ๒๘ แสดงความพึงพอใจในด้านคุณภาพการให้บริการ ความพึงพอใจ และความคุ้มค่า

ประเด็น		ระดับความคิดเห็น				รวม ความ คิดเห็น	คะแนน เฉลี่ย <div>\bar{x}</div>	S.D	ผลการวิเคราะห์ ระดับ การมีส่วนร่วม
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่พึงพอใจ				
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
๑	โครงการตรงตามความต้องการ	๔๑	๒	๑	๔	๔๘ (๑๐๐)	๒.๖๗	๐.๘๘	มาก
๒	ปริมาณน้ำเพิ่มขึ้นเพียงพอกับความต้องการของประชาชนในพื้นที่	๓๕	๖	๔	๓	๔๘ (๑๐๐)	๒.๕๒	๐.๙๐	มาก

ประเด็น		ระดับความคิดเห็น				รวม ความ คิดเห็น	คะแนน เฉลี่ย \bar{x}	S.D	ผลการวิเคราะห์ ระดับ การมีส่วนร่วม
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่พึงพอใจ				
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
๓	พื้นที่รับประโยชน์ จากโครงการเพิ่มขึ้น	๓๓	๑๐	-	๕	๔๘ (๑๐๐)	๒.๔๘	๐.๙๕	มาก
๔	การดำเนินโครงการ แล้วเสร็จตาม ระยะเวลาที่กำหนด	๔๑	๔	๒	๑	๔๘ (๑๐๐)	๒.๗๗	๐.๖๓	มาก
๕	งบประมาณเพียงพอ เหมาะสม	๓๓	๑๑	๔	-	๔๘ (๑๐๐)	๒.๖๐	๐.๖๔	มาก
๖	ป้ายแนะนำโครงการ ติดตั้งในที่เหมาะสม และมีข้อความชัดเจน	๔๐	๗	๑	-	๔๘ (๑๐๐)	๒.๘๑	๐.๔๕	มาก

๔.๕.๔ ความเหมาะสมของคุณภาพน้ำ

เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) มีความคิดเห็นต่อคุณภาพน้ำด้านสี กลิ่น ความขุ่น และภาพรวมคุณภาพของน้ำต่อการนำมาใช้ประโยชน์ มีสัดส่วนร้อยละในแต่ละประเด็นดังนี้

๑) สีของน้ำ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) เห็นว่าสีของน้ำเหมาะสมสำหรับนำไปใช้ประโยชน์คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐

๒) กลิ่นของน้ำ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) เห็นว่ากลิ่นของน้ำเหมาะสมสำหรับนำไปใช้ประโยชน์คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐

๓) ความขุ่นของน้ำ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) เห็นว่าความขุ่นของน้ำเหมาะสมสำหรับนำไปใช้ประโยชน์คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐

๔) โดยภาพรวมคุณภาพของน้ำต่อการนำมาใช้ประโยชน์ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) เห็นว่าเหมาะสมคิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐

โดยสรุปเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) เห็นว่าคุณภาพของน้ำในด้านต่าง ๆ มีความเหมาะสมต่อการนำไปใช้ประโยชน์ เนื่องจากแหล่งน้ำส่วนใหญ่จะนำไปใช้ประโยชน์ในด้านการเกษตร ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๒๙

ตารางที่ ๒๙ แสดงความเหมาะสมของคุณภาพน้ำ

ระดับความคิดเห็น		เหมาะสม		ไม่เหมาะสม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑	สีของน้ำ	๙	๑๐๐.๐๐	-	-	๙	๑๐๐.๐๐
๒	กลิ่นของน้ำ	๙	๑๐๐.๐๐	-	-	๙	๑๐๐.๐๐
๓	ความขุ่นของน้ำ	๙	๑๐๐.๐๐	-	-	๙	๑๐๐.๐๐
๔	โดยภาพรวมคุณภาพของน้ำต่อ การนำมาใช้ประโยชน์	๙	๑๐๐.๐๐	-	-	๙	๑๐๐.๐๐

๔.๕.๕ ความเหมาะสม/สอดคล้องของพื้นที่ดำเนินโครงการ

เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) มีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของพื้นที่ดำเนินโครงการและสอดคล้องกับความต้องการของประชาชนในพื้นที่ เหมาะสม/สอดคล้อง ร้อยละ ๑๐๐๐ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๓๐

ตารางที่ ๓๐ แสดงความเหมาะสม/สอดคล้องของพื้นที่ดำเนินโครงการ

ระดับความคิดเห็น		จำนวน	ร้อยละ
๑	เหมาะสม/สอดคล้อง	๙	๑๐๐.๐๐
๒	ไม่เหมาะสม/ไม่สอดคล้อง	-	-
รวม		๙	๑๐๐.๐๐

๔.๕.๖ ปริมาณน้ำต้นทุนเพิ่มขึ้น/ครัวเรือนที่ได้รับประโยชน์

เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) ได้ประมาณการปริมาณน้ำต้นทุนเพิ่มขึ้นหลังจากดำเนินโครงการ จำนวน ๑,๑๒๐,๖๙๙ ลูกบาศก์เมตร และมีจำนวนครัวเรือนที่จะได้รับประโยชน์ทั้งทางตรงและทางอ้อมคือ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณใกล้แหล่งน้ำ และการกระจายน้ำเข้าไปในพื้นที่ จำนวน ๙๒๐ ครัวเรือน

๔.๕.๗ ประสิทธิภาพต่อระยะเวลาก่อสร้าง

เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการโครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูและพัฒนาแหล่งน้ำของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ เสร็จก่อนกำหนด ร้อยละ ๔๔.๔๐ และเสร็จล่าช้ากว่ากำหนด ร้อยละ ๕๕.๖๐ สาเหตุที่ทำให้การก่อสร้างเสร็จล่าช้ากว่ากำหนดเนื่องจาก

- ๑) พื้นที่ก่อสร้างมีฝนตกหนักน้ำท่วมขังผู้รับจ้างไม่สามารถก่อสร้างได้ต้องหยุดการก่อสร้างหลายวัน
- ๒) ผู้รับจ้าง ทำงานหลายแห่ง ขาดแคลนแรงงานและเครื่องจักร ทำให้การทำงานล่าช้าไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติงานที่กำหนดไว้ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๓๑

ตารางที่ ๓๑ แสดงประสิทธิภาพต่อระยะเวลาก่อสร้าง

ระดับความคิดเห็น		จำนวน	ร้อยละ
๑	เสร็จก่อนกำหนด	๔	๔๔.๔๐
๒	เสร็จตามกำหนด	-	-
๓	เสร็จล่าช้ากว่ากำหนด	๕	๕๕.๖๐
รวม		๙	๑๐๐.๐๐

๔.๕.๘ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาด้านแหล่งน้ำ

การดำเนินโครงการของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ สามารถแก้ไขปัญหาได้สำเร็จตามความต้องการของประชาชน ในด้านน้ำอุปโภค (น้ำใช้) น้ำบริโภค (น้ำดื่ม) น้ำเพื่อการเกษตร น้ำเพื่ออุตสาหกรรม การท่องเที่ยว และระบบนิเวศ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) เห็นว่า สามารถแก้ไขปัญหาได้ทั้งหมด ร้อยละ ๗๗.๘๐ และสามารถแก้ไขปัญหาได้แต่ไม่ทั้งหมด ร้อยละ ๒๒.๒๐ สาเหตุเนื่องจากการจัดสรรงบประมาณในการดำเนินงานยังไม่ครอบคลุมทั้งแหล่งน้ำ แหล่งน้ำมีขนาดใหญ่แต่ดำเนินการได้เฉพาะบางส่วนเนื่องจากมีข้อจำกัดในเรื่องงบประมาณ

ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๓๒

ตารางที่ ๓๒ แสดงประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาด้านแหล่งน้ำ

ระดับความคิดเห็น		จำนวน	ร้อยละ
๑	แก้ไขปัญหาได้ทั้งหมด	๗	๗๗.๘๐
๒	แก้ไขปัญหาได้แต่ไม่ทั้งหมด	๒	๒๒.๒๐
๓	แก้ไขปัญหาไม่ได้	-	-
รวม		๙	๑๐๐.๐๐

๔.๕.๙ ความเหมาะสม/คุ้มค่าในการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการ

เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) เห็นว่า การดำเนินโครงการของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ มีความเหมาะสม/คุ้มค่าในการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการ ร้อยละ ๑๐๐.๐๐ สาเหตุเนื่องจาก แหล่งน้ำสามารถตอบสนองความต้องการใช้น้ำของเกษตรกรได้เป็นอย่างดี ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๓๓

ตารางที่ ๓๓ แสดงความเหมาะสม/คุ้มค่าในการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการ

ระดับความคิดเห็น		จำนวน	ร้อยละ
๑	การใช้งบประมาณ เหมาะสม/คุ้มค่า	๙	๑๐๐.๐๐
๒	การใช้งบประมาณ ไม่เหมาะสม/ไม่คุ้มค่า	-	-
รวม		๙	๑๐๐.๐๐

๔.๖ ผลการประเมินผลกระทบเบื้องต้นของโครงการ

๔.๖.๑ ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ในมุมมองของประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายผลกระทบด้านเศรษฐกิจ มีประเด็นต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงดีขึ้น/เพิ่มขึ้น เท่าเดิม และน้อยลง ดังนี้

๑) รายได้ในครัวเรือน ร้อยละของผลกระทบในด้านนี้เปลี่ยนแปลงดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ๘๓.๓๐ และเท่าเดิม/ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ ๑๖.๗๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๐.๘๓ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๓๘ ค่าผลการวิเคราะห์ผลกระทบอยู่ในระดับดีขึ้น/เพิ่มขึ้น

๒) ผลผลิตจากการประกอบอาชีพ ร้อยละของผลกระทบในด้านนี้เปลี่ยนแปลงดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ๘๓.๓๐ และเท่าเดิม/ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ ๑๖.๗๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๐.๘๓ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๓๘ ค่าผลการวิเคราะห์ผลกระทบอยู่ในระดับดีขึ้น/เพิ่มขึ้น

๓) รายจ่ายในครัวเรือน ร้อยละของผลกระทบในด้านนี้เปลี่ยนแปลงดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ๑๖.๗๐ เท่าเดิม/ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ ๕๖.๓๐ และน้อยลง ร้อยละ ๒๗.๑๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย -๐.๑๐ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๖ ค่าผลการวิเคราะห์ผลกระทบอยู่ในระดับเท่าเดิม/ไม่เปลี่ยนแปลง

๔) สาธารณูปโภคขั้นพื้นฐาน (ถนน/ไฟฟ้า/ประปา) ร้อยละของผลกระทบในด้านนี้เปลี่ยนแปลงดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ๓๓.๓๐ และเท่าเดิม/ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ ๖๖.๗๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๐.๓๓ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๔๘ ค่าผลการวิเคราะห์ผลกระทบอยู่ในระดับดีขึ้น/เพิ่มขึ้น

๕) มูลค่าที่ดิน ร้อยละของผลกระทบในด้านนี้เปลี่ยนแปลงดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๔๕.๘๐ และเท่าเดิม/ไม่เปลี่ยนแปลง ๕๔.๒๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๐.๔๖ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๐ ค่าผลการวิเคราะห์ผลกระทบอยู่ในระดับดีขึ้น/เพิ่มขึ้น

ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๓๔

๔.๖.๒ ผลกระทบด้านสังคม

ในมุมมองของประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายผลกระทบด้านสังคม มีประเด็นต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงดีขึ้น/เพิ่มขึ้น เท่าเดิม และน้อยลง ดังนี้

๑) มีการตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำ หรือกลุ่มดูแลรักษาแหล่งน้ำ ร้อยละของผลกระทบในด้านนี้เปลี่ยนแปลงดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ๔๕.๘๐ และเท่าเดิม/ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ ๕๔.๒๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๐.๔๖ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๐ ค่าผลการวิเคราะห์ผลกระทบอยู่ในระดับดีขึ้น/เพิ่มขึ้น

๒) มีการจ้างงานในชุมชน ร้อยละของผลกระทบในด้านนี้เปลี่ยนแปลงดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ๓๓.๓๐ และเท่าเดิม/ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ ๖๖.๗๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๐.๓๓ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๔๘ ค่าผลการวิเคราะห์ผลกระทบอยู่ในระดับดีขึ้น/เพิ่มขึ้น

๓) มีการจัดสรรน้ำอย่างทั่วถึง เป็นธรรม ร้อยละของผลกระทบในด้านนี้เปลี่ยนแปลงดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ๗๒.๙๐ และเท่าเดิม/ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ ๒๗.๑๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๐.๗๓ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๔๕ ค่าผลการวิเคราะห์ผลกระทบอยู่ในระดับดีขึ้น/เพิ่มขึ้น

๔) มีกิจกรรมในวันสำคัญที่แหล่งน้ำ (เช่น วันลอยกระทง วันพ่อ วันแม่ แข่งเรือ พื้ธีกรรมต่าง ๆ) ร้อยละของผลกระทบในด้านนี้เปลี่ยนแปลงดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ๒๕.๐๐ และเท่าเดิม/ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ ๗๕.๐๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๐.๒๕ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๔๔ ค่าผลการวิเคราะห์ผลกระทบอยู่ในระดับเท่าเดิม/ไม่เปลี่ยนแปลง

ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๓๔

๔.๖.๓ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ในมุมมองของประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีประเด็นต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงดีขึ้น/เพิ่มขึ้น เท่าเดิม และน้อยลง ดังนี้

๑) ความสมบูรณ์ของระบบนิเวศในชุมชน ร้อยละของผลกระทบในด้านนี้เปลี่ยนแปลงดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ๙๗.๙๐ และเท่าเดิม/ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ ๒.๑๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๐.๙๘ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๑๔ ค่าผลการวิเคราะห์ผลกระทบอยู่ในระดับดีขึ้น/เพิ่มขึ้น

๒) การจัดการสภาพแวดล้อม (เช่น วัชพืช ขยะ ดินทิ้ง) ร้อยละของผลกระทบในด้านนี้เปลี่ยนแปลง ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ๙๕.๘๐ และเท่าเดิม/ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ ๔.๒๐ ในระดับคะแนนเฉลี่ย ๐.๙๖ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๒๐ ค่าผลการวิเคราะห์ผลกระทบอยู่ในระดับดีขึ้น/เพิ่มขึ้น

ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๓๔

ตารางที่ ๓๔ แสดงการประเมินผลกระทบเบื้องต้นของโครงการด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง/ผลกระทบ						รวม	คะแนนเฉลี่ย \bar{X}	S.D	ผลการวิเคราะห์ผลกระทบ
	ดีขึ้น / เพิ่มขึ้น		เท่าเดิม/ ไม่เปลี่ยนแปลง		น้อยลง					
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
ด้านเศรษฐกิจสังคม										
๑. รายได้ครัวเรือน	๔๐	๘๓.๓๐	๘	๑๖.๗๐	-	-	๔๘ (๑๐๐)	๐.๘๓	๐.๓๘	ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น
๒. ผลผลิตจากการประกอบอาชีพ	๔๐	๘๓.๓๐	๘	๑๖.๗๐	-	-	๔๘ (๑๐๐)	๐.๘๓	๐.๓๘	ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น
๓. รายจ่ายในครัวเรือน	๘	๑๖.๗๐	๒๗	๕๖.๓๐	๑๓	๒๗.๑๐	๔๘ (๑๐๐)	-๐.๑๐	๐.๖๖	เท่าเดิม/ ไม่เปลี่ยนแปลง
๔. สาธารณูปโภคขั้นพื้นฐาน (ถนน/ไฟฟ้า/ประปา)	๑๖	๓๓.๓๐	๓๒	๖๖.๗๐	-	-	๔๘ (๑๐๐)	๐.๓๓	๐.๔๘	ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น
๕. มูลค่าที่ดิน	๒๒	๔๕.๘๐	๒๖	๕๔.๒๐	-	-	๔๘ (๑๐๐)	๐.๔๖	๐.๕๐	ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น
ด้านเศรษฐกิจสังคม										
๑. มีการตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำหรือกลุ่มดูแลรักษาแหล่งน้ำ	๒๒	๔๕.๘๐	๒๖	๕๔.๒๐	-	-	๔๘ (๑๐๐)	๐.๔๖	๐.๕๐	ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น
๒. มีการจ้างงานในชุมชน	๑๖	๓๓.๓๐	๓๒	๖๖.๗๐	-	-	-	๐.๓๓	๐.๔๘	ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น
๓. มีการจัดสรรน้ำอย่างทั่วถึง เป็นธรรม	๓๕	๗๒.๙๐	๑๓	๒๗.๑๐	-	-	-	๐.๗๓	๐.๔๕	ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น
๔. มีกิจกรรมในวันสำคัญที่แหล่งน้ำ (เช่น วันลอยกระทง วันพ่อ วันแม่ แข่งเรือ พิธีกรรมต่าง ๆ)	๑๒	๒๕.๐๐	๓๖	๗๕.๐๐	-	-	-	๐.๒๕	๐.๔๔	เท่าเดิม/ ไม่เปลี่ยนแปลง
ด้านสิ่งแวดล้อม										
๑. ความสมบูรณ์ของระบบนิเวศในชุมชน	๔๗	๙๗.๙๐	๑	๒.๑๐	-	-	๔๘ (๑๐๐)	๐.๙๘	๐.๑๔	ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น
๒. การจัดการสภาพแวดล้อม (เช่น วัชพืช ขยะ ดินทิ้ง)	๔๖	๙๕.๘๐	๒	๔.๒๐	-	-	๔๘ (๑๐๐)	๐.๙๖	๐.๒๐	ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น

ปรับปรุงซ่อมแซมระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV)

๔.๗ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

สำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ ได้รับการจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการปรับปรุงซ่อมแซมระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ในปีงบประมาณ ๒๕๕๕ จำนวน ๑๓ โครงการ งบประมาณตามแผน ๗,๑๐๑,๙๐๐ บาท ดำเนินการแล้วเสร็จ ๑๓ โครงการ คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ งบประมาณตามสัญญา ๗,๐๙๘,๘๐๐ บาท มีผลการเบิกจ่าย ๗,๐๙๘,๘๐๐ บาท

โครงการกลุ่มตัวอย่างและพื้นที่ดำเนินการ แสดงตามตารางที่ ๒

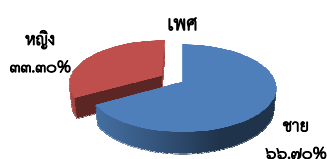
ตารางที่ ๓ โครงการกลุ่มตัวอย่าง / พื้นที่ดำเนินการ

ที่	ชื่อโครงการ	หมู่ที่	ตำบล	อำเภอ	จังหวัด
๑.	จัดหาอุปกรณ์ทดแทนอุปกรณ์สำรองไฟฟ้า (UPS) BATTERY MODEM SURGE PROTECTION (สถานีอุทัยใหม่)	๗	สะแกกรัง	เมือง	อุทัยธานี
๒.	จัดหาอุปกรณ์ทดแทนอุปกรณ์สำรองไฟฟ้า (UPS) BATTERY (สถานีวัดโคกจันทร์)	๕	โพนางคำ	สรรพยา	ชัยนาท
๓.	จัดหาอุปกรณ์ทดแทนอุปกรณ์สำรองไฟฟ้า (UPS) BATTERY (สถานีบ้านบางปี)		โพธิ์เก้าต้น	เมือง	ลพบุรี
๔.	ซ่อมแซมและติดตั้งสตาฟเกจ (สถานีสะพานเดชาติวงศ์)		ปากน้ำโพธิ์	เมือง	นครสวรรค์
๕.	ซ่อมแซมปรับปรุงระบบสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) : สถานีส่งสัญญาณด้วยภาพ วัดพนัญเชิง		คลองสวนพลู	พระนครศรีอยุธยา	พระนครศรีอยุธยา

จำนวนกลุ่มเป้าหมาย ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ๑๕ คน จากประชาชนกลุ่มตัวอย่างผู้ได้รับประโยชน์หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่โครงการ จำแนกเป็นข้อมูลต่าง ๆ ดังนี้

๔.๗.๑ เพศ เป็นชายร้อยละ ๖๖.๗๐ หญิงร้อยละ ๓๓.๓๐ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๓๕ ตารางที่ ๓๕ แสดงเพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	๑๐	๖๖.๗๐
หญิง	๕	๓๓.๓๐
รวม	๑๕	๑๐๐.๐๐

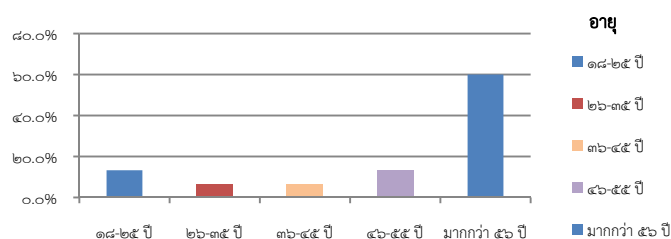


ภาพที่ ๑๔ แผนภูมิแสดงเพศ (สัดส่วนชายและหญิง)

๔.๗.๒ อายุ ระหว่าง ๑๘ – ๒๕ ปี ร้อยละ ๑๓.๓๐ อายุระหว่าง ๒๖ – ๓๕ ปี ร้อยละ ๖.๗๐ อายุระหว่าง ๓๖ – ๔๕ ปี ร้อยละ ๖.๗๐ อายุระหว่าง ๔๖ – ๕๕ ปี ร้อยละ ๑๓.๓๐ และอายุมากกว่า ๕๖ ปี ร้อยละ ๖๐.๐๐ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๓๖

ตารางที่ ๓๖ แสดงกลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

ช่วงอายุ (ปี)	จำนวน	ร้อยละ
๑๘ - ๒๕	๒	๑๓.๓๐
๒๖ - ๓๕	๑	๖.๗๐
๓๖ - ๔๕	๑	๖.๗๐
๔๖ - ๕๕	๒	๑๓.๓๐
มากกว่า ๕๖	๙	๖๐.๐๐
รวม	๑๕	๑๐๐.๐๐

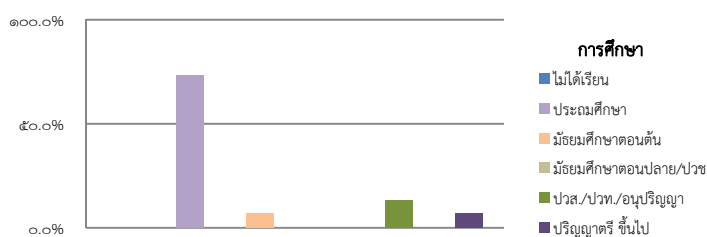


ภาพที่ ๑๙ แผนภูมิแสดงกลุ่มอายุ

๔.๗.๓ ระดับการศึกษา ระดับประถมศึกษา ร้อยละ ๗๓.๓๐ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ ๖.๗๐ ระดับปวส./ปวท./อนุปริญญา ร้อยละ ๑๓.๓๐ และระดับปริญญาตรีขึ้นไป ร้อยละ ๖.๗๐ ข้อมูลตามตารางที่ ๓๗

ตารางที่ ๓๗ แสดงกลุ่มระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้เรียน	-	-
ประถมศึกษา	๑๑	๗๓.๓๐
มัธยมตอนต้น	๑	๖.๗๐
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	-	-
ปวส./ปวท./อนุปริญญา	๒	๑๓.๓๐
ปริญญาตรีขึ้นไป	๑	๖.๗๐
รวม	๑๕	๑๐๐.๐๐

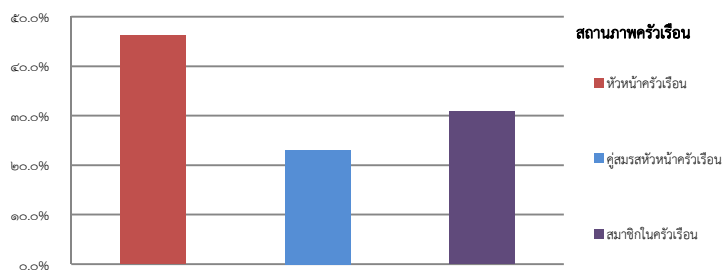


ภาพที่ ๒๐ แผนภูมิแสดงกลุ่มระดับการศึกษา

๔.๗.๔ สถานภาพครัวเรือน เป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ ๔๖.๒๐ เป็นคู่สมรสหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ ๒๓.๐๐ และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ ๓๐.๘๐ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๓๘

ตารางที่ ๓๘ แสดงสถานภาพครัวเรือน

สถานภาพครัวเรือน	จำนวน	ร้อยละ
หัวหน้าครัวเรือน	๖	๔๖.๒๐
คู่สมรสหัวหน้าครัวเรือน	๓	๒๓.๐๐
สมาชิกในครัวเรือน	๔	๓๐.๘๐
รวม	๑๓	๑๐๐.๐๐

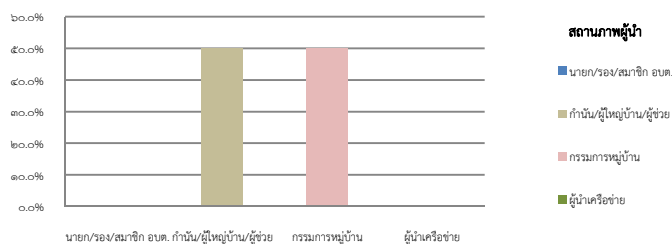


ภาพที่ ๒๑ แผนภูมิแสดงสถานภาพครัวเรือน

๔.๗.๕ สถานภาพผู้นำชุมชน เป็นกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ ๕๐.๐๐ และเป็นกรรมการหมู่บ้าน ร้อยละ ๕๐.๐๐ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๓๙

ตารางที่ ๓๙ แสดงสถานภาพผู้นำชุมชน

สถานภาพผู้นำชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
นายก/รอง/สมาชิก อบต.	-	-
กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วย	๑	๕๐.๐๐
กรรมการหมู่บ้าน	๑	๕๐.๐๐
ผู้นำเครือข่าย	-	-
รวม	๒	๑๐๐.๐๐

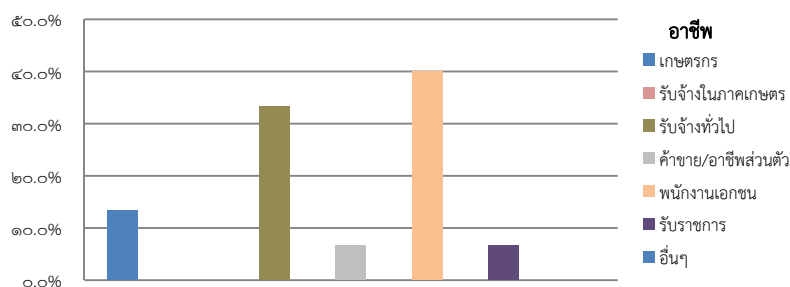


ภาพที่ ๒๒ แผนภูมิแสดงสถานภาพผู้นำชุมชน

๔.๗.๖ อาชีพ เกษตร (ทำนา ทำสวน ทำไร่ ปลุกผัก) ร้อยละ ๑๓.๓๐ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ ๓๓.๓๐ ค้าขาย/อาชีพส่วนตัว ร้อยละ ๖.๗๐ พนักงานเอกชน ร้อยละ ๔๐.๐๐ และรับราชการ ร้อยละ ๖.๗๐

ตารางที่ ๔๐ แสดงอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรกร	๒	๑๓.๓๐
รับจ้างในภาคเกษตร	-	-
รับจ้างทั่วไป	๕	๓๓.๓๐
ค้าขาย/อาชีพส่วนตัว	๑	๖.๗๐
พนักงานเอกชน	๖	๔๐.๐๐
รับราชการ	๑	๖.๗๐
อื่น ๆ	-	-
รวม	๑๕	๑๐๐.๐๐

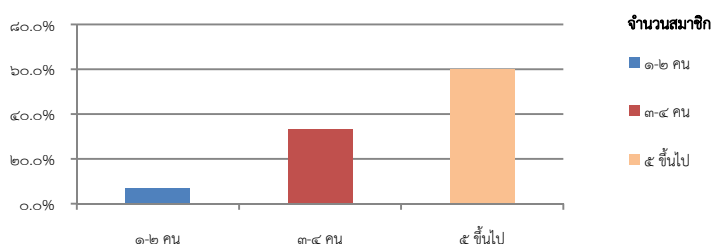


ภาพที่ ๒๓ แผนภูมิแสดงอาชีพ

๔.๗.๗ สมาชิกในครัวเรือน จำนวน ๑ – ๒ คน ร้อยละ ๖.๗๐ จำนวน ๓ – ๔ คน ร้อยละ ๓๓.๓๐ และจำนวน ๕ คนขึ้นไป ร้อยละ ๖๐.๐๐ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๔๑

ตารางที่ ๔๑ แสดงจำนวนสมาชิกในครัวเรือน

สมาชิกในครัวเรือน	จำนวน	ร้อยละ
จำนวน ๑ – ๒ คน	๑	๖.๗๐
จำนวน ๓ – ๔ คน	๕	๓๓.๓๐
จำนวน ๕ คนขึ้นไป	๙	๖๐.๐๐
รวม	๑๕	๑๐๐.๐๐



ภาพที่ ๒๔ แผนภูมิแสดงสมาชิกในครัวเรือน

๔.๗.๘ การรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ รู้จักกรมทรัพยากรน้ำ ร้อยละ ๙๓.๓๐ และไม่รู้จักกรมทรัพยากรน้ำ ร้อยละ ๖.๗๐ ผู้ตอบแบบสอบถามที่รู้จักกรมทรัพยากรน้ำจาก

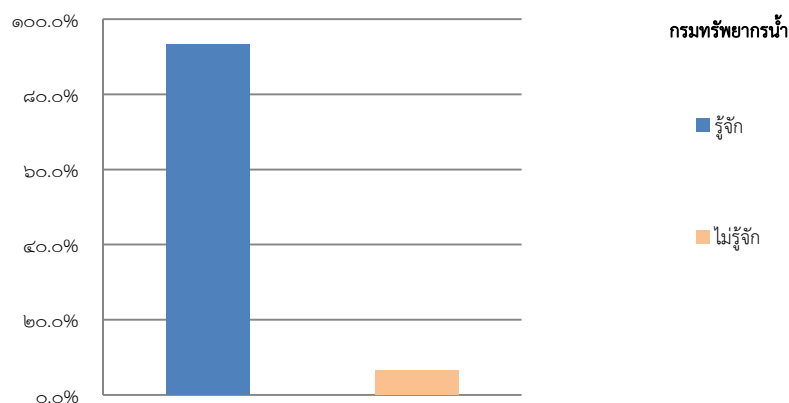
- สื่อทางโทรทัศน์
- เว็บไซต์ของหน่วยงาน
- ดำเนินงานเกี่ยวกับทรัพยากรน้ำ
- ควบคุม ดูแล ระบบระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ

(CCTV)

ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๔๒

ตารางที่ ๔๒ แสดงการรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ

การรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ	จำนวน	ร้อยละ
รู้จัก	๑๔	๙๓.๓๐
ไม่รู้จัก	๑	๖.๗๐
รวม	๑๕	๑๐๐.๐๐



ภาพที่ ๒๕ แผนภูมิแสดงการรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ

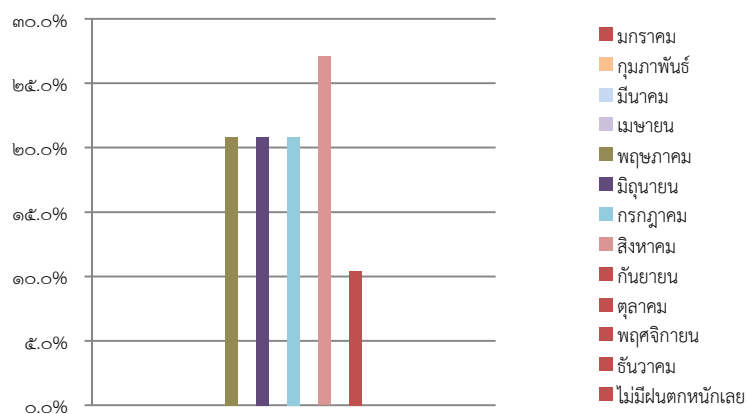
๔.๘ ผลการวิเคราะห์ลักษณะทั่วไปของพื้นที่

๔.๘.๑ ช่วงเวลาที่ฝนตกหนัก

ประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายเห็นว่าในพื้นที่ที่มีฝนตกหนักในช่วงเดือนพฤษภาคม ร้อยละ ๒๐.๘๐ เดือนมิถุนายน ร้อยละ ๒๐.๘๐ เดือนกรกฎาคม ร้อยละ ๒๐.๘๐ เดือนสิงหาคม ร้อยละ ๒๗.๑๐ และเดือนกันยายน ร้อยละ ๑๐.๔๐ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๔๓

ตารางที่ ๔๓ แสดงเดือนที่ฝนตกหนักในความคิดเห็นของประชาชน

เดือนที่ฝนตกหนัก	จำนวน	ร้อยละ
มกราคม	-	-
กุมภาพันธ์	-	-
มีนาคม	-	-
เมษายน	-	-
พฤษภาคม	๑๐	๒๐.๘๐
มิถุนายน	๑๐	๒๐.๘๐
กรกฎาคม	๑๐	๒๐.๘๐
สิงหาคม	๑๓	๒๗.๑๐
กันยายน	๕	๑๐.๔๐
ตุลาคม	-	-
พฤศจิกายน	-	-
ธันวาคม	-	-
ไม่มีฝนตกหนักเลย	-	-
รวม	๔๘	๑๐๐.๐๐



ภาพที่ ๒๖ แผนภูมิแสดงเดือนที่ฝนตกหนัก

สำหรับเจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการมีความเห็นเหมือนกับประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายว่า ในพื้นที่มีฝนตกหนักในช่วงเดือนพฤษภาคม ร้อยละ ๓๘.๕๐ เดือนมิถุนายน ร้อยละ ๒๓.๑๐ เดือนกรกฎาคม ร้อยละ ๑๕.๔๐ เดือนสิงหาคม ร้อยละ ๑๕.๔๐ และเดือนกันยายน ร้อยละ ๗.๗๐ เนื่องจากในช่วงเดือน พฤษภาคม – เดือนกันยายน เป็นช่วงหน้าฝน ซึ่งจะมีฝนตกหนักเป็นประจำทุกปี ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๔๔

ตารางที่ ๔๔ แสดงเดือนที่ฝนตกหนักในความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ

เดือนที่ฝนตกหนัก	จำนวน	ร้อยละ
มกราคม	-	-
กุมภาพันธ์	-	-
มีนาคม	-	-
เมษายน	-	-
พฤษภาคม	๕	๓๘.๕๐
มิถุนายน	๓	๒๓.๑๐
กรกฎาคม	๒	๑๕.๔๐
สิงหาคม	๒	๑๕.๔๐
กันยายน	๑	๗.๗๐
ตุลาคม	-	-
พฤศจิกายน	-	-
ธันวาคม	-	-
ไม่มีฝนตกหนักเลย	-	-
รวม	๑๓	๑๐๐.๐๐

๔.๘.๒ ปัญหาด้านอุทกภัย

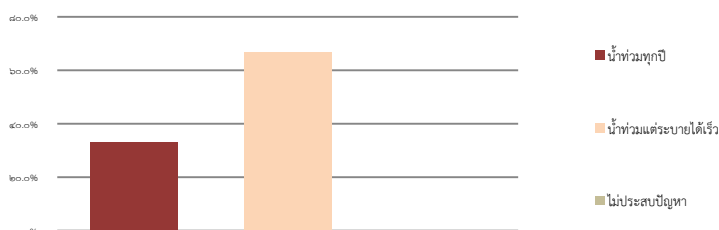
ครัวเรือนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีปัญหาด้านอุทกภัย ร้อยละ ๑๐๐.๐๐ โดยมีปัญหาในลักษณะ

- น้ำท่วมหนักทุกปี ร้อยละ ๓๓.๓๐
- น้ำท่วม แต่สามารถระบายได้รวดเร็ว ร้อยละ ๖๖.๗๐

ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๔๕

ตารางที่ ๔๕ แสดงปัญหาด้านอุทกภัยในความคิดเห็นของประชาชน

ปัญหาด้านอุทกภัย	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีปัญหา	-	-
มีปัญหาในลักษณะ		
- น้ำท่วมหนักทุกปี	๕	๓๓.๓๐
- น้ำท่วมแต่สามารถระบายได้รวดเร็ว	๑๐	๖๖.๗๐
รวม	๑๕	๑๐๐.๐๐



ภาพที่ ๒๗ แผนภูมิแสดงปัญหาอุทกภัย

สำหรับเจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการมีความเห็นเหมือนกับประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายว่า ในพื้นที่ประสบปัญหาอุทกภัย ร้อยละ ๑๐๐ โดยมีปัญหาในลักษณะ น้ำท่วมหนักทุกปี ร้อยละ ๘๓.๓๐ และน้ำท่วม แต่สามารถระบายได้รวดเร็ว ร้อยละ ๑๖.๗๐ เนื่องจากในพื้นที่อยู่ในเขตภาคกลางเป็นพื้นที่ราบลุ่ม ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๔๖

ตารางที่ ๔๖ แสดงปัญหาด้านอุทกภัยในความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ

ปัญหาด้านอุทกภัย	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีปัญหา	-	-
มีปัญหาในลักษณะ		
- น้ำท่วมหนักทุกปี	๕	๘๓.๓๐
- น้ำท่วมแต่สามารถระบายได้รวดเร็ว	๑	๑๖.๗๐
รวม	๖	๑๐๐.๐๐

๔.๘.๓ ผลกระทบจากปัญหาอุทกภัย (น้ำท่วม) เมื่อปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔

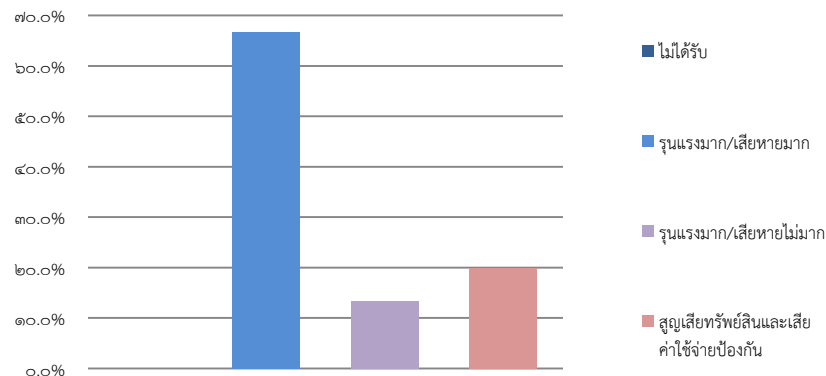
ประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายทั้งหมดได้รับผลกระทบจากปัญหาอุทกภัย (น้ำท่วม) เมื่อปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ร้อยละ ๑๐๐.๐๐ โดยได้รับผลกระทบในระดับความเสียหาย

- รุนแรงมากและได้รับความเสียหายมาก ร้อยละ ๖๖.๗๐
- รุนแรงมากและได้รับความเสียหายไม่มาก ร้อยละ ๑๓.๓๐
- สูญเสียทรัพย์สินและเสียค่าใช้จ่ายในการป้องกันน้ำท่วม ร้อยละ ๒๐.๐๐

ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๔๗

ตารางที่ ๔๗ แสดงผลกระทบจากปัญหาอุทกภัย (น้ำท่วม) เมื่อปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ในความคิดเห็นของประชาชน

ผลกระทบจากน้ำท่วม	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้รับผลกระทบ	-	-
ได้รับผลกระทบ ระดับความเสียหาย		
- รุนแรงมากและได้รับความเสียหายมาก	๑๐	๖๖.๗๐
- รุนแรงมากและได้รับความเสียหายไม่มาก	๒	๑๓.๓๐
- สูญเสียทรัพย์สินและเสียค่าใช้จ่ายในการป้องกันน้ำท่วม	๓	๒๐.๐๐
รวม	๑๕	๑๐๐.๐๐



ภาพที่ ๒๘ แผนภูมิแสดงผลกระทบจากปัญหาอุทกภัย (น้ำท่วม) เมื่อปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔

สำหรับเจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการมีความเห็นเหมือนกับประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายว่า ในพื้นที่ทั้งหมดได้รับผลกระทบจากปัญหาอุทกภัย (น้ำท่วม) เมื่อปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ร้อยละ ๑๐๐.๐๐ โดยได้รับผลกระทบในระดับความเสียหาย

- รุนแรงมากและได้รับความเสียหายมาก ร้อยละ ๖๖.๗๐
- รุนแรงมากและได้รับความเสียหายไม่มาก ร้อยละ ๓๓.๓๐

ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๔๘

ตารางที่ ๔๘ แสดงผลกระทบจากปัญหาอุทกภัย (น้ำท่วม) เมื่อปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ในความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ

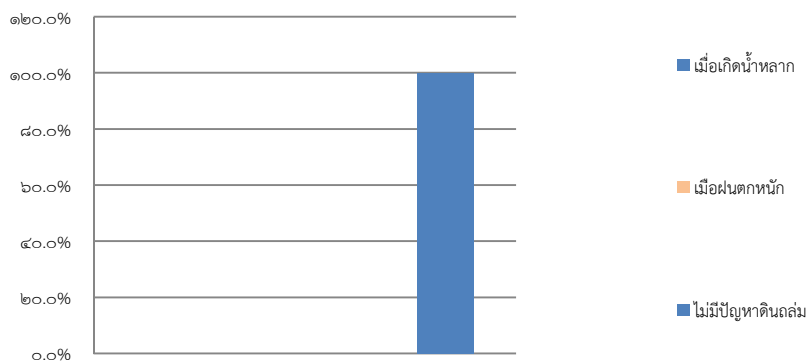
ผลกระทบจากน้ำท่วม	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้รับผลกระทบ	-	-
ได้รับผลกระทบ ระดับความเสียหาย		
- รุนแรงมากและได้รับความเสียหายมาก	๔	๖๖.๗๐
- รุนแรงมากและได้รับความเสียหายไม่มาก	๒	๓๓.๓๐
- สูญเสียทรัพย์สินและเสียค่าใช้จ่ายในการป้องกันน้ำท่วม	-	-
รวม	๖	๑๐๐.๐๐

๔.๘.๔ ปัญหาดินถล่ม

ครัวเรือนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่มีปัญหาดินถล่ม ร้อยละ ๑๐๐.๐๐ เนื่องจากพื้นที่ส่วนใหญ่เป็นที่ราบลุ่ม ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๔๙

ตารางที่ ๔๙ แสดงปัญหาดินถล่มในความคิดเห็นของประชาชนกลุ่มเป้าหมาย

ปัญหาดินถล่ม	จำนวน	ร้อยละ
มีปัญหาดินถล่ม เมื่อเกิดน้ำป่าไหลหลาก	-	-
มีปัญหาดินถล่ม เมื่อฝนตกหนัก	-	-
ไม่มีปัญหาดินถล่ม	๑๕	๑๐๐.๐๐
รวม	๑๕	๑๐๐.๐๐



ภาพที่ ๒๙ แผนภูมิแสดงปัญหาดินถล่ม

สำหรับเจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการมีความเห็นว่าไม่มีปัญหาดินถล่ม ร้อยละ ๖๖.๗๐ และมีปัญหาดินถล่มเมื่อฝนตกหนัก ร้อยละ ๓๓.๓๐ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๕๐

ตารางที่ ๕๐ แสดงปัญหาดินถล่มในความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ

ปัญหาดินถล่ม	จำนวน	ร้อยละ
มีปัญหาดินถล่ม เมื่อเกิดน้ำป่าไหลหลาก	-	-
มีปัญหาดินถล่ม เมื่อฝนตกหนัก	๒	๓๓.๓๐
ไม่มีปัญหาดินถล่ม	๔	๖๖.๗๐
รวม	๖	๑๐๐.๐๐

๔.๘.๕ การรับรู้ว่ามีระบบเฝ้าเตือนภัยวัดระดับน้ำทางไกลอัตโนมัติ (ระบบโทรมาตร -Telemetry) และ (ระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ - CCTV) อยู่ในพื้นที่ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ร้อยละ ๑๐๐.๐๐ รู้ว่ามีระบบเฝ้าเตือนภัยวัดระดับน้ำทางไกลอัตโนมัติ (ระบบโทรมาตร -Telemetry) และ (ระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ - CCTV) อยู่ในพื้นที่ของตนเอง ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๕๑

ตารางที่ ๕๑ แสดงการรับรู้ว่ามีระบบเฝ้าเตือนภัยวัดระดับน้ำทางไกลอัตโนมัติ (ระบบโทรมาตร -Telemetry) และ (ระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ - CCTV) อยู่ในพื้นที่ ในความคิดเห็นของประชาชน

การรับรู้	จำนวน	ร้อยละ
ทราบ	๑๕	๑๐๐.๐๐
ไม่ทราบ	-	-
รวม	๑๕	๑๐๐.๐๐

สำหรับเจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการมีความเห็นเหมือนกับประชาชนกลุ่มตัวอย่าง เป้าหมายว่า ทั้งหมดร้อยละ ๑๐๐.๐๐ รู้ว่ามีระบบเฝ้าเตือนภัยวัดระดับน้ำทางไกลอัตโนมัติ (ระบบโทรมาตร -Telemetry) และ (ระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ - CCTV) อยู่ในพื้นที่ของตนเอง เนื่องจากได้มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ และมีการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ประจำสถานีที่อยู่ในท้องถิ่นให้ดูแลรักษาระบบฯ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๕๒

ตารางที่ ๕๒ แสดงการรับรู้ว่ามีระบบเฝ้าเตือนภัยวัดระดับน้ำทางไกลอัตโนมัติ (ระบบโทรมาตร -Telemetry) และ (ระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ - CCTV) อยู่ในพื้นที่ ในความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ

การรับรู้	จำนวน	ร้อยละ
ทราบ	๖	๑๐๐.๐๐
ไม่ทราบ	-	-
รวม	๖	๑๐๐.๐๐

๔.๙ ผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผล

๔.๙.๑ การตรวจเยี่ยมสถานที่ติดตั้งระบบ

เจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ ออกตรวจเยี่ยมสถานที่ติดตั้งระบบทุกวัน ร้อยละ ๑๖.๗๐ และ ๑ – ๒ เดือน/ครั้ง ร้อยละ ๘๓.๓๐ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๕๓

ตารางที่ ๕๓ แสดงการตรวจเยี่ยมสถานที่ติดตั้งระบบ

การออกตรวจเยี่ยมสถานี	จำนวน	ร้อยละ
ทุกวัน	๑	๑๖.๗๐
ทุกสัปดาห์	-	-
ทุกเดือน	-	-
อื่น ๆ	๕	๘๓.๓๐
รวม	๖	๑๐๐.๐๐

๔.๙.๒ ประสิทธิภาพในการทำงานของระบบเมื่อเกิดฝนตกหนัก

เมื่อเกิดฝนตกหนัก ระบบสามารถทำงานได้ปกติ เจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ มีความคิดเห็นว่า ทำงานได้ดีทุกครั้ง (ส่งข้อมูลได้ทุกครั้ง) ร้อยละ ๘๓.๓๐ และทำงานขัดข้อง เมื่อไฟฟ้าดับ ร้อยละ ๑๖.๗๐ ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๕๔

ตารางที่ ๕๔ แสดงประสิทธิภาพในการทำงานของระบบเมื่อเกิดฝนตกหนัก

การออกตรวจเยี่ยมสถานี	จำนวน	ร้อยละ
ทำงานได้ดีทุกครั้ง (ส่งข้อมูลได้ทุกครั้ง)	๕	๘๓.๓๐
ทำงานขัดข้อง เมื่อไฟฟ้าดับ	๑	๑๖.๗๐
ทำงานขัดข้อง เมื่อฝนตกหนัก	-	-
รวม	๖	๑๐๐.๐๐

๔.๙.๓ ประสิทธิภาพในการทำงานของระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV)

เจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ มีความเห็นเกี่ยวกับระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ในระดับมาก (ค่าคะแนน ๓) ปานกลาง (ค่าคะแนน ๒) และน้อย (ค่าคะแนน ๑) ในด้านต่าง ๆ ดังนี้

๑) เป็นระบบที่น่าเชื่อถือ (มีความถูกต้องแม่นยำ) ในระดับมาก ร้อยละ ๕๐.๐๐ และระดับปานกลาง ร้อยละ ๕๐.๐๐

๒) เครื่องมือมีความทันสมัย ในระดับมาก ร้อยละ ๕๐.๐๐ และระดับปานกลาง ร้อยละ ๕๐.๐๐

๓) สถานีที่ติดตั้งระบบ มีความเหมาะสม ในระดับมาก ร้อยละ ๓๓.๓๐ และระดับปานกลาง ร้อยละ ๖๖.๗๐

๔) ประชาชนสามารถรับรู้ข่าวสารได้รวดเร็ว ในระดับมาก ร้อยละ ๓๓.๓๐ และระดับปานกลาง ร้อยละ ๖๖.๗๐

๕) ระบบสามารถทำงานได้ดีไม่ขัดข้อง ในระดับมาก ร้อยละ ๓๓.๓๐ และระดับปานกลาง ร้อยละ ๖๖.๗๐

๖) เครื่องมือง่ายต่อการใช้งาน ในระดับมาก ร้อยละ ๓๓.๓๐ และระดับปานกลาง ร้อยละ ๖๖.๗๐

๗) แจ้งเตือนก่อนน้ำท่วมล่วงหน้าได้ ในระดับมาก ร้อยละ ๑๐๐.๐๐

๘) สามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ได้จริง ในระดับมาก ร้อยละ ๑๐๐.๐๐

๙) สามารถใช้เป็นข้อมูลในการตัดสินใจ (เช่น อพยพ หรือขนย้ายทรัพย์สินได้) ในระดับมาก ร้อยละ ๘๓.๓๐ และระดับปานกลาง ร้อยละ ๑๖.๗๐

๑๐) สามารถคาดการณ์และพยากรณ์ ระดับน้ำในช่วงฤดูแล้ง/ขาดแคลนน้ำ ในระดับมาก ร้อยละ ๑๖.๗๐ และระดับปานกลาง ร้อยละ ๘๓.๓๐

๑๑) ระบบและเครื่องมือ มีประสิทธิภาพและคุ้มค่า ในระดับมาก ร้อยละ ๖๖.๗๐ และระดับปานกลาง ร้อยละ ๓๓.๓๐

ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๕๕

ตารางที่ ๕๕ แสดงประสิทธิภาพในการทำงานของระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV)

รายการ		ระดับความคิดเห็น							
		มาก		ปานกลาง		น้อย		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑.	เป็นระบบที่น่าเชื่อถือ	๓	๕๐.๐๐	๓	๕๐.๐๐	-	-	๖	๑๐๐.๐๐
๒.	เครื่องมือมีความทันสมัย	๓	๕๐.๐๐	๓	๕๐.๐๐	-	-	๖	๑๐๐.๐๐
๓.	สถานีที่ติดตั้งระบบ มีความเหมาะสม	๒	๓๓.๓๐	๔	๖๖.๗๐	-	-	๖	๑๐๐.๐๐
๔.	ประชาชนสามารถรับรู้ข่าวสารได้รวดเร็ว	๒	๓๓.๓๐	๔	๖๖.๗๐	-	-	๖	๑๐๐.๐๐
๕.	ระบบสามารถทำงานได้ดีไม่ขัดข้อง	๒	๓๓.๓๐	๔	๖๖.๗๐	-	-	๖	๑๐๐.๐๐
๖.	เครื่องมือง่ายต่อการใช้งาน	๒	๓๓.๓๐	๔	๖๖.๗๐	-	-	๖	๑๐๐.๐๐
๗.	แจ้งเตือนก่อนน้ำท่วมล่วงหน้าได้	๖	๑๐๐.๐๐	-	-	-	-	๖	๑๐๐.๐๐
๘.	สามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ได้จริง	๖	๑๐๐.๐๐	-	-	-	-	๖	๑๐๐.๐๐

รายการ		ระดับความคิดเห็น							
		มาก		ปานกลาง		น้อย		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๙.	สามารถใช้เป็นข้อมูลในการตัดสินใจ (เช่น อพยพ หรือขนย้ายทรัพย์สิน)	๕	๘๓.๓๐	๑	๑๖.๗๐	-	-	๖	๑๐๐.๐๐
๑๐.	สามารถคาดการณ์และพยากรณ์ ระดับน้ำในช่วงฤดูแล้ง/ขาดแคลนน้ำ	๑	๑๖.๗๐	๕	๘๓.๓๐	-	-	๖	๑๐๐.๐๐
๑๑.	ระบบและเครื่องมือ มีประสิทธิภาพ และคุ้มค่า	๔	๖๖.๗๐	๒	๓๓.๓๐	-	-	๖	๑๐๐.๐๐

๔.๙.๔ ความพึงพอใจต่อการให้บริการในพื้นที่ เกี่ยวกับระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV)

เจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ มีความเห็นเกี่ยวกับการให้บริการในพื้นที่ในระดับมาก (ค่าคะแนน ๓) ปานกลาง (ค่าคะแนน ๒) และน้อย (ค่าคะแนน ๑) ในด้านต่าง ๆ ดังนี้

๑) หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ให้ทราบถึงการติดตั้งระบบเฝ้าระวังด้านน้ำในพื้นที่ในระดับมาก ร้อยละ ๑๖.๗๐ ระดับปานกลาง ร้อยละ ๕๐.๐๐ และระดับน้อย ร้อยละ ๓๓.๓๐

๒) หน่วยงานมีการให้ความรู้/ให้คำแนะนำ เกี่ยวกับการใช้งานระบบเฝ้าระวังด้านน้ำในระดับมาก ร้อยละ ๑๖.๗๐ ระดับปานกลาง ร้อยละ ๕๐.๐๐ และระดับน้อย ร้อยละ ๓๓.๓๐

๓) หน่วยงานมีการให้ความรู้ เกี่ยวกับประโยชน์ของระบบเฝ้าระวังด้านน้ำ ในระดับมาก ร้อยละ ๑๖.๗๐ ระดับปานกลาง ร้อยละ ๖๖.๖๐ และระดับน้อย ร้อยละ ๑๖.๗๐

๔) หน่วยงานมีการซ่อมแซมหรือเปลี่ยนอุปกรณ์ใหม่ทันที เมื่อชำรุดหรือเสียหายในระดับมาก ร้อยละ ๑๖.๗๐ ระดับปานกลาง ร้อยละ ๖๖.๖๐ และระดับน้อย ร้อยละ ๑๖.๗๐

๕) หน่วยงานมีการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการเฝ้าระวังด้านน้ำ ในระดับมาก ร้อยละ ๑๖.๗๐ ระดับปานกลาง ร้อยละ ๖๖.๖๐ และระดับน้อย ร้อยละ ๑๖.๗๐

ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๕๖

ตารางที่ ๕๖ แสดงความพึงพอใจต่อการให้บริการในพื้นที่ เกี่ยวกับระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV)

รายการ		ระดับความคิดเห็น							
		มาก		ปานกลาง		น้อย		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑.	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ให้ทราบถึงการติดตั้งระบบเฝ้าระวังด้านน้ำในพื้นที่	๑	๑๖.๗๐	๓	๕๐.๐๐	๒	๓๓.๓๐	๖	๑๐๐.๐๐
๒.	หน่วยงานมีการให้ความรู้/ให้คำแนะนำ เกี่ยวกับการใช้งานระบบเฝ้าระวังด้านน้ำ	๑	๑๖.๗๐	๓	๕๐.๐๐	๒	๓๓.๓๐	๖	๑๐๐.๐๐
๓.	หน่วยงานมีการให้ความรู้ เกี่ยวกับประโยชน์ของระบบเฝ้าระวังด้านน้ำ	๑	๑๖.๗๐	๔	๖๖.๖๐	๑	๑๖.๗๐	๖	๑๐๐.๐๐
๔.	หน่วยงานมีการซ่อมแซมหรือเปลี่ยนอุปกรณ์ใหม่ทันที เมื่อชำรุดหรือเสียหาย	๑	๑๖.๗๐	๔	๖๖.๖๐	๑	๑๖.๗๐	๖	๑๐๐.๐๐
๕.	หน่วยงานมีการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการเฝ้าระวังด้านน้ำ	๑	๑๖.๗๐	๔	๖๖.๖๐	๑	๑๖.๗๐	๖	๑๐๐.๐๐

๔.๙.๕ ประสิทธิภาพในการนำข้อมูลจากระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ไปใช้ในหน่วยงานอื่น

หน่วยงานอื่น ได้นำข้อมูลระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ไปใช้งานทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐ ได้แก่ กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น โดยนำข้อมูลไปประกอบการวิเคราะห์สถานการณ์ในปัจจุบัน และที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ ๕๗

ตารางที่ ๕๗ แสดงประสิทธิภาพในการนำข้อมูลจากระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ไปใช้ในหน่วยงานอื่น

การใช้ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
นำข้อมูลไปใช้	๖	๑๐๐.๐๐
ไม่ได้นำไปใช้	-	-
รวม	๖	๑๐๐.๐๐

บทที่ ๕

สรุปผลการประเมิน อภิปราย และข้อเสนอแนะ

ปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำและซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ

๕.๑ สรุปผลการประเมิน

การดำเนินการโครงการติดตามและประเมินผล การดำเนินงานของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นการดำเนินการติดตามโครงการปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำและซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ ได้เก็บรวบรวมข้อมูลในพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง ทั้งสิ้น ๙ โครงการ ในเขตปฏิบัติงานของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ ครอบคลุมพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยา ลุ่มน้ำป่าสัก และลุ่มน้ำสะแกกรัง ประกอบด้วย จังหวัดชัยนาท พระนครศรีอยุธยา ปทุมธานี นครสวรรค์ ลพบุรี เพชรบูรณ์ และจังหวัดอุทัยธานี กลุ่มตัวอย่างเป้าหมาย ประกอบด้วย

- ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือประชาชนในพื้นที่โครงการ จำนวน ๔๘ ตัวอย่าง ด้วยวิธีใช้แบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในประเด็นต่าง ๆ
- ผู้ให้บริการหรือบุคลากรที่มีบทบาทสำคัญในการปฏิบัติงานในพื้นที่หรือช่างควบคุมงาน จำนวน ๙ ตัวอย่าง ตั้งแต่เริ่มโครงการจนโครงการแล้วเสร็จ ด้วยวิธีใช้แบบสอบถามเชิงสัมภาษณ์

๕.๑.๑ ผลการวิเคราะห์ด้านปัญหาโครงการ/ความต้องการ ของประชาชนตัวอย่างกลุ่มเป้าหมาย ความคิดเห็นระดับสภาพปัญหาก่อนมีโครงการ

๑) ปัญหาความพอเพียงของน้ำดื่ม ผลการวิเคราะห์อยู่ในระดับน้อย เนื่องจากในพื้นที่มีแหล่งน้ำดื่มจาก น้ำประปา/ประปาหมู่บ้าน น้ำฝน และชื้อน้ำถัง

๒) ปัญหาความพอเพียงของน้ำใช้ ผลการวิเคราะห์อยู่ในระดับน้อย เนื่องจากในพื้นที่มีแหล่งน้ำใช้จาก น้ำประปา/ประปาหมู่บ้าน แหล่งน้ำธรรมชาติ (แม่น้ำ คลอง สระ หนอง บึง) น้ำฝน และบ่อบาดาล

๓) ปัญหาความพอเพียงของน้ำเพื่อการเกษตร ผลการวิเคราะห์อยู่ในระดับปานกลาง แหล่งน้ำส่วนใหญ่มาจาก น้ำประปา/ประปาหมู่บ้าน แหล่งน้ำธรรมชาติ (แม่น้ำ คลอง สระ หนอง บึง) และน้ำฝน

๔) ปัญหาด้านคุณภาพน้ำ (ความขุ่น สี และกลิ่น) ผลการวิเคราะห์อยู่ในระดับน้อย ซึ่งปัญหาเกิดจากช่วงฝนตกชะล้างหน้าดินลงแหล่งน้ำทำให้น้ำมีสีแดงและขุ่น

๕) ปัญหาด้านการขาดแคลนน้ำ ผลการวิเคราะห์อยู่ในระดับมาก กลุ่มตัวอย่างเป้าหมายเกือบทั้งหมดเห็นว่าปัญหาเกิดได้ทั้งเป็นประจำทุกปี และ ๒ – ๓ ปี/ครั้ง ส่วนปีหนึ่งเกิดได้หลายครั้งมีอยู่ในระดับน้อย

๖) ปัญหาด้านอุทกภัย ผลการวิเคราะห์อยู่ในระดับมาก คือเกิด ๒ – ๓ ปี/ครั้ง และเป็นประจำทุกปี สำหรับพื้นที่ไม่มีปัญหาในด้านอุทกภัย มี ๑ แห่ง คือในจังหวัดชัยนาท เนื่องจากพื้นที่อยู่ในเขตที่ราบสูง

๕.๑.๒ ผลการวิเคราะห์สภาพโครงสร้างของโครงการปัจจุบัน

สภาพโครงสร้างของโครงการปัจจุบัน ลักษณะโครงการเป็นงานดินขุดและดินถมมากกว่าครึ่งหนึ่งอยู่ในสภาพดี ที่เหลืออยู่ในสภาพใช้ได้ งานอาคารโครงสร้าง คอนกรีต ประตูประบายน้ำ งานป้องกันการกัดเซาะ หินทิ้ง/หินเรียง ต้นไม้บนคันดิน ทั้งหมดอยู่ในสภาพดี ป้ายชื่อโครงการอยู่ในสภาพดี เกือบทั้งหมด มีเพียง ๑ แห่ง อยู่ในสภาพใช้ได้ สำหรับภาพรวมการใช้งานโครงการมากกว่าครึ่งหนึ่งเห็นว่าจะสามารถใช้งานได้

๕.๑.๓ ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการสนับสนุนการดูแลแหล่งน้ำให้เกิดประสิทธิภาพ

ความคิดเห็นในเรื่องการจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำเพื่อการจัดการน้ำในพื้นที่โครงการ ทั้งผู้ให้บริการและผู้รับบริการเกือบทั้งหมดเห็นว่าควรมีการจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำ เพื่อสนับสนุนให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษาแหล่งน้ำ ให้เกิดประโยชน์สูงสุด และจำนวนเกือบทั้งหมดต้องการ การสนับสนุนให้ความรู้/ข้อแนะนำ/การประชาสัมพันธ์ เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการดูแลบำรุงรักษาแหล่งน้ำและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้สูงสุด โดยผู้รับบริการจำนวนครึ่งหนึ่งเห็นว่า เครือข่ายภาคประชาชนควรเป็นผู้ดูแลแหล่งน้ำ เนื่องจากเป็นผู้ที่ใช้ในอยู่ในพื้นที่ทราบปัญหาของแหล่งน้ำเป็นอย่างดี สำหรับผู้ให้บริการเกินกว่าครึ่งหนึ่งเห็นว่าควรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นผู้รับผิดชอบเนื่องจากเป็นหน่วยงานที่ตั้งอยู่ในท้องถิ่น ใกล้ชิดประชาชนสามารถประสานงานกับประชาชนได้ดีกว่าหน่วยงานภายนอก และมีงบประมาณซ่อมแซม บำรุงรักษาได้อย่างเพียงพอ

๕.๑.๔ ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ (ผลผลิต ผลลัพธ์) ประสิทธิภาพและประสิทธิผล

๑) ประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์จากโครงการด้านแหล่งน้ำ

ประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายและเจ้าหน้าที่ผู้มีปฏิบัติงาน (ช่างควบคุมงาน) มีความคิดเห็นเป็นไปในแนวทางเดียวกันคือ การใช้ประโยชน์จากโครงการด้านแหล่งน้ำมากที่สุด คือ ประโยชน์เพื่อการเกษตร รองลงมาคือ ประโยชน์เพื่ออุปโภค (น้ำใช้) ประโยชน์เพื่อบริโภค (น้ำดื่ม) และประโยชน์เพื่อธุรกิจ และสามารถแก้ไขปัญหาขาดแคลนน้ำ/น้ำหายาก/ภัยแล้ง และแก้ไขปัญหาหน้าท่วม/น้ำหลากได้ในระดับมาก ในภาพรวมสามารถใช้ประโยชน์ได้ตรงตามความต้องการได้ในระดับมาก

๒) ผลลัพธ์การมีส่วนร่วมของประชาชนในการดำเนินโครงการด้านแหล่งน้ำ

ประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมาย มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น การดำเนินโครงการ การเสียสละ การติดตามตรวจสอบการดำเนินงาน และการรับรู้โครงการ ในระดับปานกลาง

๓) ผลลัพธ์ความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านแหล่งน้ำ

ประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมาย มีความพึงพอใจต่อกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการในด้านการประสานงาน/การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ การเปิดโอกาสให้เข้ามามีส่วนร่วมในโครงการ การรับฟังความคิดเห็น การให้คำแนะนำ/การให้ความรู้ด้านจัดการน้ำ และการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ มีความพึงพอใจในระดับมาก

สำหรับความพึงพอใจต่อคุณภาพการให้บริการ ความเพียงพอ และความคุ้มค่าในด้านโครงการตรงตามความต้องการ ปริมาณน้ำเพิ่มขึ้นเพียงพอต่อความต้องการ พื้นที่รับประโยชน์จากโครงการเพิ่มขึ้น การดำเนินโครงการแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด งบประมาณเพียงพอเหมาะสม และป้ายแนะนำโครงการติดตั้งในที่ที่เหมาะสมและมีข้อความชัดเจน ประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายมีความพึงพอใจในระดับมาก

๔) ผลลัพธ์ด้านความเหมาะสมของคุณภาพน้ำ

ด้านสี ด้านกลิ่น ด้านความขุ่น และภาพรวมคุณภาพของน้ำต่อการนำไปใช้ประโยชน์ ทั้งหมดเห็นว่าเหมาะสม เนื่องจากแหล่งน้ำส่วนใหญ่จะนำไปใช้ประโยชน์ในด้านการเกษตร

๕) ผลลัพธ์ด้านความเหมาะสม/สอดคล้องของพื้นที่ดำเนินโครงการ

ความเหมาะสม/สอดคล้องของพื้นที่ดำเนินโครงการทั้งหมดเห็นว่ามีความเหมาะสม/สอดคล้อง

๖) ผลผลิตในเชิงปริมาณน้ำต้นทุนเพิ่มขึ้น/ครัวเรือนที่ได้รับประโยชน์

โครงการปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำและซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ ทำให้มีปริมาณน้ำต้นทุนเพิ่มขึ้นหลังจากดำเนินโครงการ จำนวน ๑,๑๒๐,๖๙๙ ลูกบาศก์เมตร และมีจำนวนครัวเรือนที่จะได้รับประโยชน์ทั้งทางตรงและทางอ้อมคือ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณใกล้แหล่งน้ำ และการกระจายน้ำเข้าไปในพื้นที่ จำนวน ๙๒๐ ครัวเรือน

๗) ประสิทธิภาพต่อระยะเวลาการก่อสร้าง

โครงการอนุรักษ์และฟื้นฟูแหล่งน้ำของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ สามารถดำเนินการก่อสร้างได้เสร็จก่อนกำหนดเวลาจำนวนครึ่งหนึ่ง ส่วนอีกครึ่งหนึ่งดำเนินการเสร็จล่าช้ากว่ากำหนดเนื่องจากพื้นที่ก่อสร้างมีฝนตกน้ำท่วมซึ่งผู้รับจ้างไม่สามารถปฏิบัติงานได้ต้องหยุดงานหลายวัน และผู้รับจ้างทำงานหลายแห่ง ขาดแคลนแรงงานและเครื่องจักรทำให้การทำงานล่าช้าไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการ

๘) ประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหาด้านแหล่งน้ำ

การแก้ไขปัญหาด้านน้ำอุปโภค (น้ำใช้) น้ำบริโภค (น้ำดื่ม) น้ำเพื่อการเกษตร น้ำเพื่อการอุตสาหกรรม การท่องเที่ยว และระบบนิเวศ จำนวนเกินกว่าครึ่งหนึ่งเห็นว่าแก้ไขปัญหาได้ทั้งหมด และส่วนที่เหลือเห็นว่าแก้ไขปัญหาได้แต่ไม่ทั้งหมด เนื่องจากแหล่งน้ำที่ดำเนินการมีขนาดใหญ่แต่ดำเนินการได้เฉพาะบางส่วนเพราะมีข้อจำกัดในเรื่องงบประมาณ ทำให้ไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ

๙) ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการ

การดำเนินโครงการอนุรักษ์และฟื้นฟูแหล่งน้ำของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ มีความคุ้มค่าในการใช้จ่ายงบประมาณ เนื่องจากสามารถตอบสนองความต้องการใช้น้ำของเกษตรกรได้เป็นอย่างดี

๕.๑.๕ ผลการประเมินผลกระทบเบื้องต้นของโครงการ

๑) ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผลกระทบต่อรายได้ในครัวเรือน ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ ผลกระทบต่อขั้นพื้นฐาน ผลกระทบต่อมูลค่าที่ดิน มีผลกระทบอยู่ในระดับเปลี่ยนแปลงดีขึ้น และผลกระทบต่อรายจ่ายในครัวเรือน อยู่ในระดับน้อยลง เนื่องจากประชาชนได้รับผลผลิตทางด้านการเกษตรเพิ่มขึ้น

๒) ผลกระทบด้านสังคม

ผลกระทบต่อการจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำหรือกลุ่มดูแลรักษาแหล่งน้ำ ผลกระทบต่อการจ้างงานในชุมชน และผลกระทบต่อการจัดสรรน้ำอย่างทั่วถึง เป็นธรรม มีผลกระทบอยู่ในระดับเพิ่มขึ้น สำหรับและผลกระทบต่อการกิจกรรมในวันสำคัญที่แหล่งน้ำ มีผลกระทบอยู่ในระดับเท่าเดิม

๓) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของระบบนิเวศในชุมชน และผลกระทบต่อการจัดการสภาพแวดล้อม มีผลกระทบอยู่ในระดับดีขึ้น

๕.๒ อภิปรายผล

สำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ ได้ดำเนินโครงการปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำและซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ เพื่อเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์อุทกภัย โดยประเมินกลุ่มตัวอย่าง ๙ โครงการ จากผลการประเมินพบว่า

๕.๒.๑ โครงการปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำและซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ ของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ สามารถแก้ไขปัญหา น้ำท่วม/น้ำหลาก และแก้ไขปัญหาขาดแคลนน้ำ/น้ำหายาก/น้ำแล้ง พร้อมทั้งมีความเหมาะสมทั้งในด้านคุณภาพน้ำ ด้านสี ด้านกลิ่น ด้านความชุ่มชื้น และภาพรวมของการนำไปใช้ประโยชน์ ซึ่งมีความสอดคล้องกับนโยบายรัฐบาล (รัฐบาล นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร) และแผนบริหารราชการแผ่นดิน (พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๘) นโยบายเร่งด่วนที่จะดำเนินการในปีแรก ข้อ ๕.๖ ...เร่งให้มีการบริหารจัดการน้ำในระดับประเทศอย่างมีประสิทธิภาพให้สามารถป้องกันปัญหาอุทกภัยและภัยแล้งได้ รวมทั้งสนับสนุนภาคเกษตรด้วยการก่อสร้างระบบชลประทานขนาดกลาง ขนาดเล็ก พื้นฟูการชลลอกคูคลองและแหล่งน้ำธรรมชาติที่มีอยู่เดิม ...

๕.๒.๒ การปฏิบัติงานของหน่วยงาน ในด้านการประสานงาน/การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ การเปิดโอกาสให้เข้ามามีส่วนร่วมในโครงการ การรับฟังความคิดเห็น การให้คำแนะนำ/การให้ความรู้ด้านจัดการน้ำ และการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ เป็นที่พึงพามากของประชาชนกลุ่มตัวอย่างเป้าหมาย ซึ่งมีความสอดคล้องกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่ว่า หลักความโปร่งใส ได้แก่ การสร้างความไว้วางใจซึ่งกันและกันของคนในชาติ โดยปรับปรุงกลไกการทำงานขององค์กรทุกวงการให้มีความโปร่งใส มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์อย่างตรงไปตรงมาด้วยภาษาที่เข้าใจง่าย ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้สะดวก และมีกระบวนการให้ประชาชนตรวจสอบความถูกต้องชัดเจนได้ (ประการที่ ๓) และหลักความมีส่วนร่วม ได้แก่ การเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมรับรู้และเสนอความเห็นในการตัดสินใจปัญหาสำคัญของประเทศ ไม่ว่าจะด้วยการแจ้งความเห็น การไต่สวนสาธารณะ การแสดงประชามติ หรืออื่นๆ (ประการที่ ๔)

๕.๒.๓ การมีส่วนร่วมของประชาชน ประชาชนจำนวนประมาณมากกว่าครึ่งหนึ่ง มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น การดำเนินโครงการ การเสียสละ การติดตามตรวจสอบการดำเนินงาน และการรับรู้โครงการ ซึ่งมีความสอดคล้องกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่ว่า หลักความโปร่งใส ได้แก่ การสร้างความไว้วางใจซึ่งกันและกันของคนในชาติ โดยปรับปรุงกลไกการทำงานขององค์กรทุกวงการให้มีความโปร่งใส มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์อย่างตรงไปตรงมาด้วยภาษาที่เข้าใจง่าย ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้สะดวกและมีกระบวนการให้ประชาชนตรวจสอบความถูกต้องชัดเจนได้ (ประการที่ ๓) และหลักความมีส่วนร่วม ได้แก่ การเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมรับรู้และเสนอความเห็นในการตัดสินใจปัญหาสำคัญของประเทศ ไม่ว่าจะด้วยการแจ้งความเห็น การไต่สวนสาธารณะ การแสดงประชามติ หรืออื่นๆ (ประการที่ ๔)

๕.๒.๔ ประสิทธิภาพต่อระยะเวลาก่อสร้าง พบว่า สามารถดำเนินโครงการปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำและซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ แล้วเสร็จก่อนกำหนดจำนวนครึ่งหนึ่ง และมีประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหา ด้านน้ำอุปโภค (น้ำใช้) น้ำบริโภค (น้ำดื่ม) น้ำเพื่อการเกษตร น้ำเพื่อการอุตสาหกรรม การท่องเที่ยว และระบบนิเวศ จำนวนมากกว่าครึ่งหนึ่งเห็นว่าแก้ไขปัญหาได้ทั้งหมด และส่วนที่เหลือเห็นว่าแก้ไขปัญหาได้แต่ไม่ทั้งหมด

๕.๒.๕ ปริมาณน้ำต้นทุน พบว่ามีปริมาณน้ำต้นทุนเพิ่มขึ้นหลังจากดำเนินโครงการ จำนวน ๑,๑๒๐,๖๙๙ ลูกบาศก์เมตร และมีจำนวนครัวเรือนที่จะได้รับประโยชน์ทั้งทางตรงและทางอ้อมคือ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณใกล้แหล่งน้ำ และการกระจายน้ำเข้าไปในพื้นที่ จำนวน ๙๒๐ ครัวเรือน ซึ่งถือว่าเป็นปริมาณที่ค่อนข้างสูง

๕.๓ ข้อเสนอแนะ

๕.๓.๑ ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติการ

- ๑) ขุดลอกให้ลึกกว่าเดิม ขุดลอกตลอดลำน้ำ ขุดลอกแหล่งน้ำบริเวณใกล้เคียงและภายในหมู่บ้านให้ครอบคลุมทั้งหมด เพื่อให้สามารถรองรับน้ำได้มากขึ้นและป้องกันน้ำท่วม
- ๒) ก่อสร้างคันดินริมตลิ่งให้สูงเพื่อสามารถป้องกันน้ำท่วม
- ๓) ก่อสร้างประตูเปิด – ปิด น้ำ และฝายกั้นน้ำ เพื่อสามารถเก็บกักน้ำไว้ในฤดูแล้ง
- ๔) ควรขุดลอกในฤดูแล้ง เพื่อความสะดวกในการปฏิบัติงาน
- ๕) หลังจากขุดลอกไปแล้ว ๒ – ๓ ปี ควรมาขุดลอกอีก เนื่องจากแหล่งน้ำจะตื้นเขินเหมือนเดิม ไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้

๕.๓.๒ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

- ๑) กรมทรัพยากรน้ำควรจัดสรรงบประมาณสำหรับโครงการดำเนินการติดตามและประเมินผลต่อเนื่องทุกปี เนื่องจากเป็นประโยชน์สำหรับการวางแผนงานในการดำเนินงาน สามารถนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพตรงตามความต้องการของประชาชน
- ๒) กรมทรัพยากรน้ำควรจัดสรรงบประมาณสำหรับการดูแลบำรุงรักษาแหล่งน้ำ เพื่อประชาชนจะได้ใช้ประโยชน์จากโครงการให้คุ้มค่า

ปรับปรุงซ่อมแซมระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV)

๕.๔ สรุปผลการประเมิน

การดำเนินการโครงการติดตามและประเมินผล การดำเนินงานของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นการดำเนินการติดตามโครงการปรับปรุงซ่อมแซมระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ได้เก็บรวบรวมข้อมูลในพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง ทั้งสิ้น ๕ โครงการ ในเขตปฏิบัติงานของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ ครอบคลุมพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยา ลุ่มน้ำป่าสัก และลุ่มน้ำสะแกกรัง ประกอบด้วย จังหวัดชัยนาท พระนครศรีอยุธยา นครสวรรค์ ลพบุรี และจังหวัดอุทัยธานี กลุ่มตัวอย่างเป้าหมาย ประกอบด้วย

- ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือประชาชนในพื้นที่โครงการ จำนวน ๑๕ ตัวอย่าง ด้วยวิธีใช้แบบสอบถามแสดงความคิดเห็นในประเด็นต่าง ๆ
- เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในการติดตามและเฝ้าระวังสถานการณ์น้ำหรือเจ้าหน้าที่ประจำสถานีหรือเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ จำนวน ๖ ตัวอย่าง ด้วยวิธีใช้แบบสอบถามเชิงสัมภาษณ์

๕.๔.๑ ผลการวิเคราะห์ลักษณะทั่วไปของพื้นที่

๑) ช่วงเวลาที่ฝนตกหนัก ผลการวิเคราะห์ช่วงเวลาที่ฝนตกหนักในพื้นที่ เดือนที่มีฝนตกหนักมากจะช่วงอยู่ในช่วงเดือนพฤษภาคม มิถุนายน กรกฎาคม สิงหาคม และกันยายน

๒) ปัญหาด้านอุทกภัย ผลการวิเคราะห์อยู่ในระดับมาก มากกว่าครึ่งหนึ่งเห็นว่าปัญหาน้ำท่วมในลักษณะ น้ำท่วมแต่สามารถระบายได้รวดเร็ว และส่วนที่เหลือเห็นว่าน้ำท่วมหนักทุกปี

๓) ผลกระทบจากปัญหาด้านอุทกภัย (น้ำท่วม) เมื่อปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ผลการวิเคราะห์อยู่ในระดับมาก คือ ทั้งหมดประสบปัญหาน้ำท่วม โดยมากกว่าครึ่งหนึ่งได้รับผลกระทบในระดับความเสียหายรุนแรงมาและได้รับความเสียหายมาก ในส่วนเหลือในจำนวนเท่ากัน ได้รับผลกระทบรุนแรงมาและได้รับความเสียหายไม่มาก และสูญเสียทรัพย์สินและเสียค่าใช้จ่ายในการป้องกันน้ำท่วม

๔) ปัญหาดินถล่ม ผลการวิเคราะห์อยู่ในระดับน้อย ซึ่งลักษณะของปัญหาดินถล่มจะเกิดขึ้นในช่วงที่มีฝนตกหนัก

๕.๔.๒ ผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผล

๑) ประสิทธิภาพในการทำงานของระบบเมื่อเกิดฝนตกหนัก

เจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ ผลการวิเคราะห์จำนวนเกือบทั้งหมดเห็นว่าระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ทำงานได้ดีและสามารถส่งข้อมูลได้ทุกครั้ง จะมีปัญหาการทำงานขัดข้องเฉพาะช่วงเวลาที่ไฟฟ้าดับเท่านั้น

๒) ประสิทธิภาพในการทำงานของระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV)

เจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ จำนวนทั้งหมดเห็นว่าระบบฯ สามารถแจ้งเตือนก่อนน้ำท่วมล้นตลิ่งได้ และสามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ได้จริง จำนวนสามในสี่เห็นว่าสามารถใช้เป็นข้อมูลในการตัดสินใจ ระบบและเครื่องมือมีประสิทธิภาพคุ้มค่า จำนวนครึ่งหนึ่งเห็นว่าเป็นระบบที่น่าเชื่อถือ (มีความถูกต้องแม่นยำ) และเครื่องมือมีความทันสมัย จำนวนหนึ่งในสามเห็นว่า สถานที่ติดตั้งระบบมีความเหมาะสม ประชาชนสามารถรับรู้ข่าวสารได้รวดเร็ว ระบบสามารถทำงานได้ดีไม่ขัดข้อง เครื่องมือง่ายต่อการใช้งาน และสามารถคาดการณ์และพยากรณ์ระดับน้ำในช่วงฤดูแล้ง/ขาดแคลนน้ำ

๓) ความพึงพอใจต่อการให้บริการในพื้นที่ เกี่ยวกับระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV)

เจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการมีความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการในพื้นที่ในระดับปานกลาง ในทุก ๆ ด้าน ได้แก่ หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ให้ทราบถึงการติดตั้งระบบเฝ้าระวังด้านน้ำในพื้นที่ มีการให้ความรู้/ให้คำแนะนำ เกี่ยวกับการใช้งานระบบเฝ้าระวังด้านน้ำ มีการให้ความรู้เกี่ยวกับประโยชน์ของระบบเฝ้าระวังด้านน้ำ มีการซ่อมแซมหรือเปลี่ยนอุปกรณ์ใหม่ทันที เมื่อชำรุดหรือเสียหาย และมีการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการเฝ้าระวังด้านน้ำ

๔) ประสิทธิภาพในการนำข้อมูลจากระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ไปใช้ในหน่วยงานอื่น

มีการนำข้อมูลจากระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ไปใช้ในหน่วยงานอื่น ได้แก่ กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

๕.๕ อภิปรายผล

สำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๒ ได้ดำเนินการติดตามโครงการปรับปรุงซ่อมแซมระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) เพื่อเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์อุทกภัย โดยประเมินกลุ่มตัวอย่าง ๕ โครงการ จากผลการประเมินพบว่า

๕.๕.๑ เมื่อเกิดฝนตกหนักจากระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) สามารถทำงานได้ดีและส่งข้อมูลได้ทุกครั้ง มีปัญหาการทำงานขัดข้องเฉพาะช่วงเวลาที่ไฟฟ้าดับเท่านั้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับนโยบายรัฐบาล (รัฐบาล นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร) และแผนบริหารราชการแผ่นดิน (พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๘) นโยบายเร่งด่วนที่จะดำเนินการในปีแรก ข้อ ๕.๗ ... เพิ่มขีดความสามารถในการพยากรณ์และคาดการณ์ความเสี่ยงจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและภัยธรรมชาติในระดับประเทศและระดับพื้นที่ ...

๕.๕.๒ การทำงานของระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ทั้งหมดเห็นว่าสามารถทำงานได้เป็นอย่างดี ในเรื่องสามารถแจ้งเตือนก่อนน้ำท่วมล้นตลิ่งได้ สามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ได้จริง สามารถใช้เป็นข้อมูลในการตัดสินใจ (เช่นอพยพ หรือขนย้ายทรัพย์สิน) ระบบและเครื่องมือมีประสิทธิภาพคุ้มค่า และในระดับปานกลางเห็นว่าเป็นระบบที่น่าเชื่อถือ (มีความถูกต้องแม่นยำ) และเครื่องมือมีความทันสมัย มีเพียงส่วนน้อยเห็นว่า สถานที่ติดตั้งระบบมีความเหมาะสม ประชาชนสามารถรับรู้ข่าวสารได้รวดเร็ว ระบบสามารถทำงานได้ดีไม่ขัดข้อง เครื่องมือง่ายต่อการใช้งาน และสามารถคาดการณ์และพยากรณ์ระดับน้ำในช่วงฤดูแล้ง/ขาดแคลนน้ำ ซึ่งมีความสอดคล้องกับแนวคิดเกี่ยวกับการให้บริการ คือการบริการที่ดีจะต้องสอดคล้องกับความต้องการของบุคคลส่วนใหญ่ เช่น ความเสมอภาคในการให้บริการความสม่ำเสมอในการบริการ การให้บริการที่ตรงต่อเวลา การให้บริการอย่างเพียงพอและต่อเนื่อง และต้องมีการพัฒนาระบบการให้บริการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๕.๕.๓ การประชาสัมพันธ์ให้ทราบถึงการติดตั้งระบบเฝ้าระวังด้านน้ำในพื้นที่ ให้ความรู้/ให้คำแนะนำ เกี่ยวกับการใช้งานระบบเฝ้าระวังด้านน้ำ ให้ความรู้เกี่ยวกับประโยชน์ของระบบเฝ้าระวังด้านน้ำ ซ่อมแซมหรือเปลี่ยนอุปกรณ์ใหม่ทันที เมื่อชำรุดหรือเสียหาย และส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการเฝ้าระวังด้านน้ำ ความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดเกี่ยวกับการให้บริการสาธารณะ คือการสร้างความปลอดภัยให้แก่ผู้รับบริการและต้องเป็นไปด้วยความเสมอภาค ตรงต่อเวลา เพียงพอ สม่ำเสมอ

๕.๕.๔ กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการนำข้อมูลจากระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ไปใช้ประกอบการวิเคราะห์สถานการณ์ในปัจจุบัน และที่จะเกิดขึ้นในอนาคต

๕.๖ ข้อเสนอแนะ

๕.๖.๑ กรมทรัพยากรน้ำควรสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดูแลบำรุงรักษาอย่างเพียงพอ เพื่อให้สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๕.๖.๒ การทำงานของเครื่องมือมีประสิทธิภาพดี แต่ขาดการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับทราบ ควรมีการประชาสัมพันธ์ ชี้แจงให้ความรู้เกี่ยวกับประโยชน์ของระบบโทรมาตร (Telemetry) และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) เพื่อให้ประชาชนในบริเวณใกล้เคียงได้รับทราบอย่างทั่วถึง เข้ามามีส่วนร่วมในการดูแลบำรุงรักษาในเบื้องต้น และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างคุ้มค่า

๕.๖.๓ กรมทรัพยากรน้ำควรจัดฝึกอบรมให้แก่เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ และรับส่งมอบเครื่องมือเพื่อดูแลรักษาให้เป็นระบบมากยิ่งขึ้น รวมทั้งการรับรู้ข้อมูลส่วนกลางควรให้สำนักงานทรัพยากรน้ำภาคได้รับทราบข้อมูลอย่างละเอียดยิ่งขึ้น เพื่อเป็นตัวแทนของกรมทรัพยากรน้ำในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์

เอกสารอ้างอิง

ระเบียบ กฎหมาย นโยบาย

คำแถลงนโยบายของคณะรัฐมนตรี (รัฐบาล นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร)

พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖

แผนบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๘

หนังสือ

กุลธนา ธนาพงศ์ธร. ๒๕๓๐. **ประโยชน์และบริการ**, เอกสารการสอนชุดวิชาการบริหารงานบุคคล

มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช. นนทบุรี: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.

คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ. ๒๕๔๗. **เอกสารเพื่อพัฒนาองค์ความรู้เกี่ยวกับการพัฒนา**

ระบบราชการ หมายเลข ๐๐๒. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ.

เทพศักดิ์ บุญยรัตพันธุ์. ๒๕๔๗. **แนวคิด ทฤษฎีและหลักการรัฐประศาสนศาสตร์ในการให้บริการสาธารณะ**.

นนทบุรี: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.

ประยูร กาญจนดุล. ๒๕๓๖. **บริการสาธารณะ** ใน วารสารกรมบัญชีกลาง. ฤศจิกายน-มิถุนายน ๒๕๓๖: ๙-๒๒.

มณีวรรณ ต้นไทย. ๒๕๓๓. **พฤติกรรมในการให้บริการของเจ้าหน้าที่กองควบคุมยา** สำนักงานคณะกรรมการ

อาหารและยาที่มีต่อประชาชนที่มาติดต่อ. สารนิพนธ์รัฐศาสตรมหาบัณฑิต

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

รังสฤษฎ์ จิตดี. ๒๕๓๕. **เปรียบเทียบความพึงพอใจในงานตามลักษณะทางสังคมและเศรษฐกิจของผู้ช่วย**

นายทะเบียนตำบลประจำหมู่บ้าน: ศึกษากรณีอำเภอรัตนบุรี จังหวัดสุรินทร์. ภาคนิพนธ์ปริญญา

มหาบัณฑิต สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

ราชบัณฑิตยสถาน. ๒๕๔๖. **พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๔๖**. กรุงเทพมหานคร:

ราชบัณฑิตยสถาน.

ศุภชัย เหลืองสุขเจริญ. ๒๕๔๑. **ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ: ศึกษากรณี**

สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองฉะเชิงเทรา. ภาคนิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

สมิต สัมฤทธิ์. ๒๕๕๐. **ศิลปะการให้บริการ**. กรุงเทพฯ: สายธาร.

สาโรช ไสยสมบัติ. ๒๕๓๔. **ความพึงพอใจในการทำงานของครูอาจารย์โรงเรียน มัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญ**

ศึกษา จังหวัดร้อยเอ็ด. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษามหาวิทยาลัย

ศรีนครินทรวิโรฒ มหาสารคาม.

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี. ๒๕๕๖. **ที่มา ความหมาย และพัฒนาการของหลักธรรมาภิบาล**. สืบค้นจาก

<http://www.socgg.soc.go.th/History๒.html> เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖.

อิสรา ภูมาศ. ๒๕๔๖. **ความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานของ อบต. ศึกษากรณี อบต. บางช้าง**

อำเภออัมพวา จังหวัดสมุทรสงคราม. ภาคนิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

Shelly, Maynard W. ๑๙๗๕. **Responding to Social Change**. Pennsylvania: Downed: Hutchison

Press, Inc.



ภาคผนวก

แบบสำรวจความคิดเห็นประชาชน และผู้นำชุมชน ในพื้นที่
โครงการให้ความช่วยเหลือ พื้นฟู เยียวยา ผู้ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์อุทกภัย
(ปรับปรุงซ่อมแซมระบบโทรมาตร-Telemetering)/และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ -CCTV)
ของกรมทรัพยากรน้ำ

คำชี้แจง กรุณาเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ หรือ ☐ และเขียนข้อความ ที่ตรงกับข้อมูลหรือความเห็นของท่านมากที่สุด

คำนิยาม ระบบโทรมาตร (Telemetering)/ และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) หมายถึง ระบบเฝ้าระวังด้านน้ำ

ระบบ ☐ (๑) โทรมาตร (Telemetering) ☐ (๒) ส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV)
 ชื่อโครงการ
 ที่ตั้งโครงการ บ้าน.....หมู่ที่.....ตำบล.....
 อำเภอ.....จังหวัด.....ลุ่มน้ำ.....รหัสลุ่มน้ำ.....

ตอนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป

๑.๑ ชื่อ-สกุล.....บ้านเลขที่.....หมู่ที่.....หมู่บ้าน.....
 ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัด.....

๑.๒ เพศ

☐ (๑) ชาย ☐ (๒) หญิง

๑.๓ อายุ ปี (อายุผู้ตอบแบบสอบถาม ไม่ต่ำกว่า ๑๘ ปี)

๑.๔ ระดับการศึกษา

☐ (๑) ไม่ได้เรียนหนังสือ ☐ (๒) ประถมศึกษา ☐ (๓) มัธยมศึกษาตอนต้น
☐ (๔) มัธยมศึกษาตอนปลาย ☐ (๕) ปวช./ปวส./อนุปริญญา ☐ (๖)ปริญญาตรี
☐ (๗) สูงกว่าปริญญาตรี

๑.๕ สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

☐ (๑) ประชาชนในพื้นที่ ระบุ

☐ (๑.) หัวหน้าครัวเรือน
☐ (๒) คู่สมรสหัวหน้าครัวเรือน
☐ (๓) สมาชิกในครัวเรือน

☐ (๒) ผู้นำชุมชน ระบุ

☐ (๑) นายก อบต. / รองนายก อบต. / สมาชิก อบต.
☐ (๒) กำนัน / ผู้ใหญ่บ้าน / ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน
☐ (๓) กรรมการในหมู่บ้าน
☐ (๔) ผู้นำเครือข่าย
☐ (๕) อื่นๆ (ระบุ).....

๑.๖ อาชีพหลักของครัวเรือน (เลือก ๑ อาชีพ)

- ☐ (๑) เกษตรกร ระบุ
- ☐ (๒) รับจ้างในภาคการเกษตร
- ☐ (๓) รับจ้างทั่วไป
- ☐ (๔) รับราชการ/พนักงานของรัฐ/รัฐวิสาหกิจ
- ☐ (๕) ค้าขาย/ประกอบอาชีพส่วนตัว
- ☐ (๖) พนักงานเอกชน
- ☐ (๗) อื่นๆ ระบุ

๑.๗ จำนวนสมาชิกที่อาศัยอยู่จริงในครัวเรือน จำนวน.....คน

๑.๘ ท่านรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ หรือไม่

- ☐ (๑) รู้จัก อย่างไร/ในด้านใด.....
- ☐ (๒) ไม่รู้จัก

ตอนที่ ๒ ลักษณะทั่วไปของพื้นที่ที่มีระบบโทรมาตร(Telemetering)/ระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ(CCTV) ติดตั้ง

๒.๑ ในพื้นที่ของท่าน มีฝนตกหนัก ในช่วงเดือนใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า ๑ ข้อ)

- | | | |
|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> (๑) เดือนมกราคม | <input type="checkbox"/> (๒) เดือนกุมภาพันธ์ | <input type="checkbox"/> (๓) เดือนมีนาคม |
| <input type="checkbox"/> (๔) เดือนเมษายน | <input type="checkbox"/> (๕) เดือนพฤษภาคม | <input type="checkbox"/> (๖) เดือนมิถุนายน |
| <input type="checkbox"/> (๗) เดือนกรกฎาคม | <input type="checkbox"/> (๘) เดือนสิงหาคม | <input type="checkbox"/> (๙) เดือนกันยายน |
| <input type="checkbox"/> (๑๐) เดือนตุลาคม | <input type="checkbox"/> (๑๑) เดือนพฤศจิกายน | <input type="checkbox"/> (๑๒) เดือนธันวาคม |
| <input type="checkbox"/> (๑๓) ไม่มีฝนตกหนักเลย | | |

๒.๒ ในพื้นที่ ประสบปัญหาอุทกภัย หรือไม่ ลักษณะใด

- ☐ (๑) น้ำท่วมหนักทุกปี (ระบุ เดือน.....)
- ☐ (๒) มีน้ำท่วม แต่สามารถระบายได้รวดเร็ว
- ☐ (๓) ไม่ประสบปัญหาน้ำท่วม

๒.๓ ท่านได้รับผลกระทบจากอุทกภัย (น้ำท่วม) เมื่อปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔ หรือไม่

- ☐ (๑) ไม่ได้รับ
- ☐ (๒) ได้รับผลกระทบ ระดับความเสียหาย
- (๑) รุนแรงมากและได้รับความเสียหายมาก
- (๒) รุนแรงมากและได้รับความเสียหายไม่มาก
- (๓) สูญเสียทรัพย์สินและเสียค่าใช้จ่ายในการป้องกันน้ำท่วม

๒.๔ ในพื้นที่ มีปัญหาดินถล่ม หรือไม่ อย่างไร

- ☐ (๑) มีปัญหาดินถล่ม เมื่อเกิดน้ำป่าไหลหลาก
- ☐ (๒) มีปัญหาดินถล่ม เมื่อฝนตกหนัก
- ☐ (๓) ไม่มีปัญหาดินถล่ม

๒.๕ ท่านทราบหรือไม่ว่า มีระบบเฝ้าเตือนภัยวัดระดับน้ำทางไกลอัตโนมัติ (ระบบโทรมาตร-Telemetering)/ระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ-CCTV ของกรมทรัพยากรน้ำในพื้นที่ของท่าน

- ☐ (๑) ทราบ ☐ (๒) ไม่ทราบ

ตอนที่ ๓ ความพึงพอใจของระบบโทรมาตร (Telemetry)/ระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ของกรมทรัพยากรน้ำ

ที่	ข้อความถาม	ระดับความพึงพอใจ		
		มาก (3)	ปานกลาง (2)	น้อย (1)
๓.๑	เป็นระบบที่น่าเชื่อถือ (มีความถูกต้อง แม่นยำ)			
๓.๒	เครื่องมือมีความทันสมัย			
๓.๓	สถานที่ติดตั้งระบบมีความเหมาะสม			
๓.๔	สามารถรับรู้ข่าวสารการเฝ้าระวังด้านน้ำได้รวดเร็ว			
๓.๕	ระบบสามารถทำงานได้ดีไม่ขัดข้อง			
๓.๖	สามารถแจ้งเตือนก่อนน้ำท่วมล่วงหน้าได้			
๓.๗	สามารถใช้เป็นข้อมูลในการตัดสินใจ (เช่น อพยพ หรือขนย้ายทรัพย์สินได้)			
๓.๘	สามารถคาดการณ์และพยากรณ์ ระดับน้ำในช่วงฤดูแล้ง/ขาดแคลนน้ำ			
๓.๙	ระบบและเครื่องมือ มีประสิทธิภาพและคุ้มค่า			

ตอนที่ ๔ ความพึงพอใจต่อการให้บริการและการดำเนินงาน ด้านระบบฯ ของกรมทรัพยากรน้ำ

ที่	ข้อความถาม	ระดับความพึงพอใจ		
		มาก (3)	ปานกลาง (2)	น้อย (1)
๔.๑	มีการประชาสัมพันธ์ให้ทราบถึงการติดตั้งระบบเฝ้าระวังด้านน้ำในพื้นที่			
๔.๒	เจ้าหน้าที่มีการให้ความรู้/ให้คำแนะนำ เกี่ยวกับการใช้งานระบบเฝ้าระวังด้านน้ำ			
๔.๓	เจ้าหน้าที่มีการให้ความรู้ เกี่ยวกับประโยชน์ของระบบเฝ้าระวังด้านน้ำ			
๔.๔	เจ้าหน้าที่มาตรวจเยี่ยมสถานีเป็นประจำ			
๔.๕	เจ้าหน้าที่มีความเป็นกันเอง			
๔.๖	มีการซ่อมแซมหรือเปลี่ยนอุปกรณ์ใหม่ ทันที เมื่อชำรุดหรือเสียหาย			
๔.๗	มีการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการเฝ้าระวังด้านน้ำ			

ตอนที่ ๖ ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านระบบโทรมาตร (Telemetry)/ระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ของกรมทรัพยากรน้ำ

.....

.....

.....

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม-กรมทรัพยากรน้ำ

แบบสำรวจความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ประจำสถานี/เจ้าหน้าที่ให้บริการ
โครงการให้ความช่วยเหลือ พื้นฟู เยียวยา ผู้ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์อุทกภัย
(ปรับปรุงซ่อมแซมระบบโทรมาตร-Telemetering)/และระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ -CCTV)
ของกรมทรัพยากรน้ำ

คำชี้แจง กรุณาเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ หรือ ☐ และเขียนข้อความ ที่ตรงกับข้อมูลหรือความเห็นของท่านมากที่สุด

ระบบ ☐ (๑) โทรมาตร (Telemetering) ☐ (๒) ส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV)

ชื่อโครงการ

ที่ตั้งโครงการ บ้าน.....หมู่ที่.....ตำบล.....
 อำเภอ.....จังหวัด.....ลุ่มน้ำ.....รหัสลุ่มน้ำ.....

เขตความรับผิดชอบของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค

ตอนที่ ๑ ลักษณะทั่วไปของพื้นที่ที่มีระบบโทรมาตร(Telemetering)/ระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ(CCTV) ติดตั้ง
 ๑.๑ ในพื้นที่ของท่าน มีฝนตกหนัก ในช่วงเดือนใดบ้าง (เลือกได้มากกว่า ๑ ข้อ)

- | | | |
|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> (๑) เดือนมกราคม | <input type="checkbox"/> (๒) เดือนกุมภาพันธ์ | <input type="checkbox"/> (๓) เดือนมีนาคม |
| <input type="checkbox"/> (๔) เดือนเมษายน | <input type="checkbox"/> (๕) เดือนพฤษภาคม | <input type="checkbox"/> (๖) เดือนมิถุนายน |
| <input type="checkbox"/> (๗) เดือนกรกฎาคม | <input type="checkbox"/> (๘) เดือนสิงหาคม | <input type="checkbox"/> (๙) เดือนกันยายน |
| <input type="checkbox"/> (๑๐) เดือนตุลาคม | <input type="checkbox"/> (๑๑) เดือนพฤศจิกายน | <input type="checkbox"/> (๑๒) เดือนธันวาคม |
| <input type="checkbox"/> (๑๓) ไม่มีฝนตกหนักเลย | | |

๑.๒ ในพื้นที่ ประสบปัญหาอุทกภัย หรือไม่ ลักษณะใด

- ☐ (๑) น้ำท่วมหนักทุกปี (ระบุ เดือน.....)
- ☐ (๒) มีน้ำท่วม แต่สามารถระบายได้รวดเร็ว
- ☐ (๓) ไม่ประสบปัญหาน้ำท่วม

๑.๓ ผลกระทบที่เกิดจากอุทกภัยในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ มีระดับความเสียหาย

- ☐ (๑) รุนแรงมากและได้รับความเสียหายมาก
- ☐ (๒) รุนแรงมากและได้รับความเสียหายไม่มาก
- ☐ (๓) สูญเสียทรัพย์สินและเสียค่าใช้จ่ายในการป้องกันน้ำท่วม

๑.๔ ในพื้นที่ มีปัญหาดินถล่ม หรือไม่ อย่างไร

- ☐ (๑) มีปัญหาดินถล่ม เมื่อเกิดน้ำป่าไหลหลาก
- ☐ (๒) มีปัญหาดินถล่ม เมื่อฝนตกหนัก
- ☐ (๓) ไม่มีปัญหาดินถล่ม

๑.๕ ประชาชนในพื้นที่ทราบหรือไม่ว่า มีระบบเฝ้าระวังด้านน้ำ (ระบบโทรมาตร-Telemetering)/ระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ-CCTV ของกรมทรัพยากรน้ำในพื้นที่ของท่าน

- ☐ (๑) ทราบ ☐ (๒) ไม่ทราบ

ตอนที่ ๒ การให้บริการและทำงานของระบบโทรมาตร (Telemetry)/ระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ของกรมทรัพยากรน้ำ

๓.๑ ท่านออกตรวจเยี่ยมสถานที่ติดตั้งระบบ บ่อยเพียงใด

- ☐ (๑) ทุกวัน ☐ (๒) ทุกสัปดาห์
☐ (๓) ทุกเดือน ☐ (๔) อื่นๆ (ระบุ)

๓.๒ เมื่อเกิดฝนตกหนัก ระบบทำงานได้หรือไม่ อย่างไร

- ☐ (๑) ทำงานได้ดีทุกครั้ง (ส่งข้อมูลได้ทุกครั้ง)
☐ (๒) ทำงานขัดข้อง เมื่อไฟฟ้าดับ
☐ (๓) ทำงานขัดข้อง เมื่อฝนตกหนัก

๓.๓ ความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบโทรมาตร (Telemetry)/ระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV)

ที่	ข้อความถาม	ระดับความคิดเห็น		
		มาก (3)	ปานกลาง (2)	น้อย (1)
๓.๓.๑	เป็นระบบที่น่าเชื่อถือ (มีความถูกต้อง แม่นยำ)			
๓.๓.๒	เครื่องมือมีความทันสมัย			
๓.๓.๓	สถานที่ติดตั้งระบบ มีความเหมาะสม			
๓.๓.๔	ประชาชนสามารถรับรู้ข่าวสารได้รวดเร็ว			
๓.๓.๕	ระบบสามารถทำงานได้ดีไม่ขัดข้อง			
๓.๓.๖	เครื่องมือง่ายต่อการใช้งาน			
๓.๓.๗	แจ้งเตือนก่อนน้ำท่วมล่วงหน้าได้			
๓.๓.๘	สามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ได้จริง			
๓.๓.๙	สามารถใช้เป็นข้อมูลในการตัดสินใจ (เช่น อพยพ หรือขนย้ายทรัพย์สินได้)			
๓.๓.๑๐	สามารถคาดการณ์และพยากรณ์ ระดับน้ำในช่วงฤดูแล้ง/ขาดแคลนน้ำ			
๓.๓.๑๑	ระบบและเครื่องมือ มีประสิทธิภาพและคุ้มค่า			

๓.๔ การให้บริการในพื้นที่ เกี่ยวกับระบบโทรมาตร (Telemetry)/ระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV)

ที่	ข้อความถาม	ระดับความคิดเห็น		
		มาก (3)	ปานกลาง (2)	น้อย (1)
๓.๔.๑	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ให้ทราบถึงการติดตั้งระบบเฝ้าระวังด้านน้ำในพื้นที่			
๓.๔.๒	หน่วยงานมีการให้ความรู้/ให้คำแนะนำ เกี่ยวกับการใช้งานระบบเฝ้าระวังด้านน้ำ			
๓.๔.๓	หน่วยงานมีการให้ความรู้ เกี่ยวกับประโยชน์ของระบบเฝ้าระวังด้านน้ำ			
๓.๔.๓	มีการซ่อมแซมหรือเปลี่ยนอุปกรณ์ใหม่ทันที เมื่อชำรุดหรือเสียหาย			
๓.๔.๔	หน่วยงานมีการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการเฝ้าระวังด้านน้ำ			

๓.๕ มีหน่วยงานอื่น นำข้อมูลจากระบบฯ ไปใช้งานด้วยหรือไม่

☐ (๑) นำไปใช้ ได้แก่หน่วยงานใด (ระบุ)

☐ (๒) ไม่ได้นำไปใช้

ตอนที่ ๔ ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านระบบโทรมาตร (Telemetry)/ระบบส่งสัญญาณด้วยภาพ (CCTV) ของกรมทรัพยากรน้ำ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม
กรมทรัพยากรน้ำ